

## О РЕИНКАРНАЦИИ

*В результате МНОГОЛЕТНИХ исследований, ни одна "материалистическая" гипотеза оказалась неспособной объяснить возникающие явления, при полном подтверждении факта его существования. При этом гипотез было множество. (Из письма А. Фиксмана)*

Прежде всего, проблема состоит не в поиске (и нахождении) материалистического объяснения – оно у меня есть. Проблема - в невозможности поставить так называемый «решающий эксперимент», с целью определить саму возможность и целесообразность дальнейшего обсуждения этих вопросов в среде научного сообщества ученых-материалистов, как научную проблему. Каким бы неприятным для слуха уважаемого А.Фиксмана ни было слово «научный», но если явление не удовлетворяет «Критерию Поппера», его серьезно обсуждать невозможно, поскольку в подобных случаях изворотливый человеческий ум (в сочетании с высокой развитостью речи и глубоким знанием «первоисточников») может выдвинуть множество аргументов в пользу ЛЮБОЙ точки зрения. А это – весьма непродуктивно в смысле получения конечного РЕАЛЬНОГО продукта – практического знания.

Из этого не следует, что подобные вопросы неправомерно обсуждать в ЛЮБОМ коллективе. Но следует иметь в виду, что материалистам следует стремиться к достижению материалистических объяснений любых явлений; идеалистические же философии допускают практически любые версии происходящего. Не случайно поэтому идеалистических гипотез и объяснений – множество, а материалистических гипотез обычно – всего одна-две, да и из них обычно впоследствии выбирается только одна (ибо Природа, согласно материализму, едина, а не дуалистична).

И, соответственно этому, есть множество сообществ, которые готовы принимать НА ВЕРУ те или иные мнения, высказанные якобы авторитетными людьми, особенно «положившими свою жизнь на алтарь науки», и 80 лет изучавшими неизучаемое (как будто это гарантирует их достоверность).

Таким образом, поставленная проблема реинкарнации на данный исторический момент не может быть признана научной (по Попперу). Можно лишь пожелать успеха «первопроходцам».

Собственно, это признал во время доклада и сам.А.Фиксман.

\*

А.Фиксман настаивает на якобы фактологическом подтверждении явления реинкарнации. Но ему справедливо возражает Ларион. И в самом деле – ведь опубликовано не «множество фактов реинкарнации» (это дымовая завеса); опубликовано множество ОБЪЯСНЕНИЙ каких-то явлений. А это вовсе не одно и то же! Непредвзятый исследователь ДОЛЖЕН был бы привести нам и ДРУГИЕ объяснения этих явлений. Ах, их не имеется? («Мне они не попадались» - А.Фиксман). Простите, но объяснение явления это вовсе не доказательство, что факт имел место. Лично мне кажется, что при достаточно развитой фантазии вполне можно объяснить эти явления иначе, и даже ближе к «материализму».

При всем при этом А.Фиксман признает, что ему «не попадались» аналогичные ньютоновским работы по этой теме. И это – несмотря на то, что более 25 клиник стали заниматься этими исследованиями? Простите, а где результаты? Может быть, их просто нет?

\*

В свое время (и долгое время) ученые не могли объяснить явления, связанные с теплотой (с передачей теплоты и самим понятием «теплота»). А факты, несомненно, имелись в большом количестве. И, тем не менее, иного объяснения, чем мистическая сущность «теплород» не было найдено. В те времена, конечно, можно было без зазрения совести утверждать, что теплород существует как факт, как и реинкарнация. Прошло время, поднялись немножко, осмотрелись... Поняли. Забыли про теплород.

Причем обычно при обсуждении подобных проблем часто выдвигается «убойный» аргумент – «Это явление ничем другим объяснить нельзя». Да откуда вам известно, что НЕЛЬЗЯ?

Так, может быть следует сосредоточиться на НАУЧНОМ ПОИСКЕ обнаруживаемых явлений, а не принимать на веру объяснения мистические, да еще пытаться «доказать», что «имеются очевидные факты»?

Если принять, что понятие о реинкарнации не проходит теста на «материалистическую научность», то для атеистов эта гипотеза практически бесполезна. Религиозные же люди вряд ли станут «менять коней на переправе с этого света на тот»; проще и надежнее верить в бога в своей конфессии.

Понятие о «совершенствовании» и «уровнях» также подвержено критике - ведь само это понятие не определено никак, в том числе и разница между уровнями.

Для подобных обсуждений характерно использование слабо определенных понятий, и заготовленного множество «боковых ходов» для ответов на неудобные вопросы публики. В данном конкретном случае это просто бросается в глаза, так что я даже не буду пальцем показывать. Больше всего мне понравилось часто повторяемое в докладе выражение «Очевидно, что...» ☺

*А.Фиксман: Сам ФАКТ наличия подтвержденных случаев реинкарнации, служит косвенным доказательством факта наличия души!*

Следовало бы иметь в виду, что в науке не существует понятия «косвенное доказательство». Это, скорее, понятие юридическое, в науке не применяемое. Согласно современному представлению о научном знании, ни десять, ни даже сто фактов, говорящих в пользу какой-то гипотезы, не имеют никакого веса перед одним-единственным фактом, который опровергает гипотезу. Это и есть «Критерий Поппера», требование «опровержимости» гипотезы, возможности ее опровергнуть. Если такой возможности нет (а у нас - именно такой случай), то гипотеза научной не считается, и вы можете ее обсуждать «до морковкина заговенья». Потому что может быть так, а может быть и этак, а может быть и иначе...

Лучше всего это иллюстрируется представлением о Божьем Промысле. Наиболее ясно это сформулировал еще пророк Мухаммед: «Нападем на этот караван! Если мы их ограбим, значит Аллах на нашей стороне!» Но тут хоть допускалась возможность экспериментальной проверки!

Гипотеза Ньютона такой проверке не подлежит и такой проверки не допускает. И это независимо от того, что какой-то российский ученый-физик рассказывает в Интернете о своем путешествии в загробный мир (фамилию забыл).

Казалось бы – вот есть же человек, который был Там и вернулся! Чего вам еще надо, о братья?

\*

Однако, эта проблема имеет и другую сторону, которая мне не кажется столь уж нейтральной и безобидной.

Расплывчатые рассуждения о некоей «ответственности», которую предъявляет «Там» отлетевшая душа практически к самой себе, полностью снимают всякую РЕАЛЬНУЮ ответственность перед кем бы то ни было с Человека Живущего. Это тем более так, что никаких ДОКАЗАТЕЛЬСТВ правдоподобности явления реинкарнации мы не имеем, и вряд ли поймеем в будущем.

*А.Фиксман: ...подобные процессы можно наблюдать не только в состоянии клинической смерти, но и сознательным введением себя в измененное состояние сознания.*

Конечно. Вот этот пример с той женщиной, в которую вселился убиенный кем-то человек, это хорошо иллюстрирует.

Положим, приходит ко мне Некто, и говорит: «Знаешь, мы вчера в нашей группе, изучающей явление реинкарнации, в ходе упражнений УВИДЕЛИ, что ты ограбил в Тель-Авиве старушку, а деньги спрятал в водосточной трубе на ул.Алленби!»

Мои действия?

-Ты в своем уме, спрашиваю.

А Некто мне отвечает:

- Так не я один видел, пять человек рядом сидели и видели все своими глазами!

Что делать?

Я говорю – «Докажите!» Они обращаются в полицию, и полиция таки находит деньги в водосточной трубе! Вещественное доказательство?!

А я говорю – не было этого!

А мне говорят – а где твое алиби?

А у меня нет алиби, я в этот день из дома не выходил!

Судебный процесс, говорите? Независимые судьи? Да где вы видели независимых судей?

Альтернатива?

Женщина хочет посадить своего бывшего любовника в тюрьму. Прячет определенные вещи в тайник, и после этого в нее якобы вселяется «убиенная душа». Дальше все ясно. Вещи находят, человека обвиняют в убийстве, которого он не совершал....

Я совершенно уверен, что во время известных процессов над ведьмами в Средние века, многие якобы «свидетели» давали свои показания против ведьм вполне чистосердечно, будучи убеждены в том, что были свидетелями.

Похоже, что Средние века и не уходили в небытие. Лично мне было просто стыдно находиться в одном собрании, обсуждающем подобные, мягко говоря, глупости.

\*

Мне просто лень сейчас искать в нашей здешней прессе несколько случаев, когда арабские террористы и просто убийцы утверждали, что убить кого-то или устроить массовый теракт им приказал «Внутренний голос». Чем это отличается от «временной реинкарнации»? Ничем. Вы хотите это изучать?

Хорошо известно такое явление, как «зомбирование». Это та же самая «реинкарнация», одна из ее «форм».

**Этим и опасна обсуждаемая гипотеза** – что бы ни делал человек, он всегда может сказать «А это не я!» И даже если он это не говорит преднамеренно, сама гипотеза позволяет человеку так утверждать. За кого или за что я несу ответственность ПЕРЕД ЛЮДЬМИ на Земле? За действия моего неуловимого «Я», которое управляется Свыше неизвестно кем и чем? Причем выяснить это не может никакой земной суд?

Или, может быть, я несу ответственность перед пресловутой «Тройкой» «Там»? Ой, я вас умоляю! М.Ньютон говорит: «Никаких неприятностей мне ТАМ ничто и никто причинить не может; Душа неприкосновенна!»

Да и мне как Человеку Живущему до этого нет никакого дела. Рая – нет. Ада – нет. А что есть? Указания на мои ошибки? Ну, так во многих описанных случаях я их еще при жизни на Земле способен оценить.

Будущее Души? Ее желание внедриться в какое-то неизвестное мне тело, которое будет испытывать ужасные муки? А мне сегодня до этого какое дело?

Согласно В.Эткину, вовсе не каждая душа имеет желание (и возможность) внедриться? Ну и неважно. Останемся «на том свете».

Так в чем проблема-то для Человека Живущего? А ни в чем! Нет проблем!

**Вот ЭТО и есть идеологическое выражение разложения современного христианства! Это типично христианская идея, замаскированная научным камуфляжем.**

**Нет никакой ответственности! Ни перед кем!**

Это именно тот вывод, который я сделал много лет назад, прочитав по рекомендации А.Фиксмана все книги М.Ньютона. И сообщил этот вывод А.Фиксману. Понятно, что он со мной не согласился, как он это делает обычно, и продолжает «гнуть свою прямую линию».

Если уж не срабатывает иудейский принцип «Грехи отцов падают на детей» (а при отходе от религии – аж до 10-го колена!), то как может «знание» о приключениях Души «Там» повлиять на мое поведение «Здесь»? Да никак!

И это правильно, так как если бы на самом деле это «знание» применялось в реальности, то всегда можно было бы осудить невинного и невиновного. Потому что он невиновен только в собственных глазах. А в глазах ИНквизитора он – преступник!

(Задумайтесь, кстати, над формой слова ИН-к-ВИЗИТОР. Это «человек, проникающий своим взглядом ВНУТРЬ» души преступника!

Происходит от лат. inquisitio «разыскание, изыскание, исследование», от гл. inquirere «искать, разыскивать, отыскивать»)

Вот и все о реинкарнации. Хотя нет, еще немного...

В докладе упоминалось, что классические восточные философии, признающие реинкарнацию, признают только переселение душ в объекты, считающиеся «неодушевленными». Душа как бы попадает в «животный капкан», с разными «интересными особенностями». И вот в этом древнеиндийском варианте не возникает никаких странных коллизий, и никакой охоты на ведьм. Учение работает на устрашение.

Идея переселения душ «вообще» была воспринята древними иудеями в Вавилоне, принесена оттуда Тремя Пророками, и преобразована в переселение душ человеческих между людьми. Причем в несколько этапов. В христианстве эта идея не слишком-то укрепилась (как правильно сказал А.Фиксман), но похоже, что продолжала тлеть до нашего времени, возродившись, в частности, в учении М.Ньютона. Вернее сказать – выродившись....

Однако и в классической иудейской традиции этот процесс был крайне ограничен - признавалось, что только лучшие умы и души предков могли воплотиться в потомков через десятки и сотни лет. Но не более того. Не любой мерзавец, пожелавший ТАМ таким вот образом самосовершенствоваться.

В современном же иудаизме эта идея «цветет и пахнет», во всех возможных и невозможных вариантах, в чем можно убедиться даже по Интернету.

**Примечание.** Часто бывает (не всегда, но часто), что качество той или иной теории можно выявить, наблюдая за тем, КТО ее использует и С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ. Цель использования идеи реинкарнации в современном общественном «дискурсе» я указал выше. А вот КТО? Здесь достаточно обратиться к Интернету, чтобы найти огромное множество коммерческих организаций и частных лиц, эксплуатирующих эту идею, от колдунов до всяких «ООО», бывших летчиков, и даже якобы космонавтов – Марина Попович). Одно это настораживает...

### **Заключение.**

**Поскольку в традицию нашего Дома Ученых не входит обсуждение различных направлений иудаизма и, тем более, христианства, я лично считаю постановку подобных докладов (да еще на «Научно-технической секции») неуместной шуткой.**

*В.С.Высоцкий 1969*

*И вкусы и запросы мои - странны,  
Я экзотичен, мягко говоря:  
Могу одновременно грызть стаканы -  
И Шиллера читать без словаря.*

*Во мне два Я - два полюса планеты,  
Два разных человека, два врага:  
Когда один стремится на балеты -  
Другой стремится прямо на бега.*

*Я лишнего и в мыслях не позволю,  
Когда живу от первого лица, -  
Но часто вырывается на волю  
Второе Я в обличье подлеца.*

*И я боюсь, давлю в себе мерзавца, -  
О, участь беспокойная моя! -  
Боюсь ошибки: может оказаться,  
Что я давлю не то второе Я.*

*Когда в душе я раскрываю гранки  
На тех местах, где искренность сама, -  
Тогда мне в долг дают официантки  
И женщины ласкают задарма.*

*Но вот летят к чертям все идеалы,  
Но вот я груб, я нетерпим и зол,  
Но вот сижу и тупо ем бокалы,*

*Забрасывая Шиллера под стол.*

*...А суд идет, весь зал мне смотрит в спину.  
Вы, прокурор, вы, гражданин судья,  
Поверьте мне: не я разбил витрину,  
А подлое мое второе Я.*

*И я прошу вас: строго не судите, -  
Лишь дайте срок, но не давайте срок! -  
Я буду посещать суды как зритель  
И в тюрьмы заходить на огонек.*

*Я больше не намерен бить витрины  
И лица граждан - так и запиши!  
Я воссоединю две половины  
Моей больной раздвоенной души!*

*Искореню, похороню, зарюю, -  
Очищусь, ничего не скрою я!  
Мне чуждо это е мое второе, -  
Нет, это не мое второе Я.*

**2018. Хайфа.**