

Д.т.н., проф. В.А. Эткин

В статье кратко обсуждается обоснованность претензий д.т.н., проф. Канарёва Ф.М. на создание «мощной и прочной базы для будущего развития фундаментальных наук». Отмечаются негативные последствия его завышенной самооценки, выразившиеся в грубых обвинениях в некомпетентности не согласного с его мнением научного и педагогического сообщества и некритическом отношении к результатам своих работ

К написанию данной статьи нас побудила принявшая разрушительный характер научная и публицистическая деятельность д.т.н., проф. Ф.М. Канарёва, выразившаяся в многочисленных публикациях, обвиняющих академиков РАН и сотрудников её институтов в «отсутствии интеллекта» [1], а также в активной пропаганде «Аксиомы Единства». Использование этой аксиомы, по его собственному признанию в одном из интервью, «было подобно урагану, который безжалостно разрушил здание современной теоретической физики». Начав свои независимые исследования с удачных экспериментов по слаботочному электролизу воды и с разработки вполне «лигитимных» моделей объектов микромира [2], за которые не брался никто из первой сотни великих физиков, и не найдя признания со стороны «академической» науки, он постепенно превратился в стойкого её противника, апеллирующего уже не к научной и педагогической общественности, а к неискушенным читателям, участникам форумов и представителям власти вплоть до президентов В.В. Путина, Д.А. Медведева и А.Г. Лукашенко (<http://www.micro-world.su>). Отстаивая свое монопольное право на истину, он заявляет, что его «аксиома Единства уже отправила большую часть... ортодоксальных теоретических трудов... в раздел истории науки как не отражающих реальность» [2]. В своих лекциях-«просвещениях» [3...7] он настаивает на том, что несогласие представителей «конвенциональной» науки с его взглядами является «следствием незнания ими элементарных основ физики». Между тем речь в них идет об отрицании ряда важнейших положений фундаментальных наук, включая сам закон сохранения энергии [8,9]. Не случайно вице-президент РАН академик Г.А. Месяц в своем заключении к работе [8] отмечает, что принятое Ф.М. Канарёвым направление исследований «не представляет научного интереса, поскольку не развивает существующие законы природы, а построено исключительно на их отрицании». Не будучи приверженцем "принципа соответствия" в науке и эволюции, Ф.М. Канарёв не ставит цели сохранить то ценное, что накопила фундаментальная наука за столетия своего развития. Тем не менее он «предлагает» Президиуму РАН «организовать процесс чтения мною лекций для будущих научных экспертов» с тем, чтобы «начать исправлять ошибки, которые явились следствием не виданного в истории научного кризиса» [10].

Не согласен Ф.М. Канарёв и со сложившейся традицией отражать в школьных учебниках по химии и физике только «устоявшиеся» взгляды. В серии его статей [11...16] «достаётся» уже педагогам, которые позволяют себе «наполнять головы учащихся голыми словами... без разъяснения их физического смысла». Признаваясь в том, что имеются вопросы, на которые «у меня пока нет ответа», он тем не менее настаивает на включении новых взглядов в школьные учебники. Дело доходит до того, что Ф.М. Канарев осуждает нобелевский комитет за присуждение премий таким выдающимся деятелям науки, как А. Эйнштейн, Н. Бор, Л. Де Бройль, В. Гейзенберг, Э. Шредингер, П. Дирак, В. Паули, М. Борн, Р. Фейман и многие другие [17]. О его «бронзовении» свидетельствует публикация в журнале «SciTechLibrary» биографической статьи о самом себе [18] и его «Посвящение потомкам» [19], а так же использование таких аргументов своей «правоты», как публикация статистических данных о посещаемости своего сайта [20] и отзывов читателей, называющих его «всемирно известным физико-химиком» и «выдающимся ученым в области альтернативной энергетики» [21]. Эти отзывы в основном не искушенных в науке людей оказали сомнительную службу, выработав у Ф.М. Канарева стойкую уверенность в своей непогрешимости. Называя свою аксиому Единства «царицей научной достоверности», он не скрывает своей гордости за то, что она «поставлена не совокупным разумом первой сотни физиков, а одним человеком, не физиком по образованию», и высказывает абсолютную уверенность в том, что «рано или поздно ученые придут к пониманию необходимости использовать аксиому Единства в своих научных исследованиях».

Однако его коллеги, способные более трезво оценить обоснованность претензий Ф.М. Канарева, придерживаются иного мнения. Одним из тех, кто отметил многочисленные противоречия в работах Ф.М. Канарева, был физик А. Плазар [22]. Опираясь на данное Ф.М. Канаревым определение аксиомы как очевидного утверждения, не требующего экспериментальной проверки и не имеющее исключений (в отличие от постулата как неочевидного утверждения, для доказательства достоверности которого требуется экспериментальная проверка), он весьма недвусмысленно указывает на то, что фундаментальные особенности совместного существования пространства, материи и времени непосредственно и объективно *не наблюдаемы*, так что все постулаты на эту тему не могут пока иметь аксиоматического статус

са. Недаром для разъяснения сути этой «аксиомы» Ф.М. Канарёву понадобилось 10 лекций (<http://sciteclibrary.ru/rus/>). Характерна тем не менее его реакция на это весьма разумное замечание. Он считает, что «для понимания философа А.Плазар изложенное недосыгаемо» [22]. Не слабее «досталось» от Канарёва Ф.М. другому его критику, физику Дворнику А.А., который якобы «первый и пока единственный не понял суть ошибочности преобразований Лоренца» [23]. Анализируя утверждение Ф.М. Канарёва о том, что все парадоксы СТО исчезают при приведении преобразования Лоренца к виду, соответствующему Аксиоме Единства пространства – материи – времени, он обращал внимание на непонимание сути этих преобразований самим автором. Как же отвечает Ф.М. Канарёв на это замечание? Он приводит слова из басни “Собака лает, а караван идёт”! Таким же образом «разделяется» Ф.М. Канарёв с замечанием другого физика А.К. Юхимец, который также отметил непонимание им преобразований Лоренца, подчеркнув при этом, что «д.т.н., профессор, зав. кафедрой технической механики ВУЗа не справился с элементарной задачей для старшеклассника» [24].

Ещё более характерна реакция Ф.М. Канарёва на нелицеприятный отзыв А.М. Петрова, автора ряда монографий, в том числе брошюры «Реактивная динамика открытых систем» (М., 2009., 56 с). Его Ф.М. Канарёв обвиняет в непонимании того, что закон равномерного движения тела является вторичным по отношению к закону ускоренного движения, что «понятно школьникам младших классов и абсолютно недоступно для понимания критика Петрова А.М.» [25].

Не лучшим образом закончилась полемика Ф.М. Канарёва с украинским физиком А. П. Барвинским, которого он также назвал «любителем голословить», несмотря на данный им анализ расчетов «черных дыр» [26].

Той же тактики «нападение – лучшая защита» пытается придерживаться Ф.М. Канарёв и в отношении моего отзыва на его работы, написанного по его же просьбе [27] и не содержащего детального анализа разногласий в связи с тем, что последний был дан ранее в частной переписке. Поэтому утверждая, что «все несогласия представлены в голословной форме», Ф.М. Канарёв лукавит, представляя дело так, будто ему не известно их конструктивное содержание. В частности, я писал, что «не согласен с аксиомой единства, согласно которой пространственные координаты и время не могут входить в математические модели как независимые переменные, поскольку в “Энергодинамике” (СПб, Наука, 2008), как и в механике сплошных сред, неравновесной термодинамике, гидродинамике и электродинамике при пространственном (эйлеровом) описании континуума распределение параметров по объему системы рассматривается в один и тот же момент времени, т.е. независимо от него». При этом я имел в виду письмо к Ф.М. Канарёву от 20.02.2011, где этот вопрос рассматривается со ссылкой на справочник Корна и монографию Седова. Характерно, что в ответ на это письмо Ф.М. Канарёв упрекал меня в том, что я невнимательно прочитал его книги и не понял этой аксиомы.

Когда я писал, что «не согласен с делением импульсного напряжения и тока на квадрат скважности, как это делает Филипп Михайлович при определении затрат энергии на импульсный электролиз, и подчеркивал, что наиболее достоверной проверкой этих затрат могут служить только корректно поставленные калориметрические измерения всех звеньев электрической цепи», я ссылался в письме от 29.05.2011 на Физич. энциклопедию, с.218, дополняя приведенную в ней статью выводом о том, что скважность в принципе должна учитываться только для аддитивных величин (типа заряда). В ответ я также получаю упрек в том, что «не вник в суть закона формирования мощности в электрической цепи».

Если я не соглашался с Филиппом Михайловичем, когда он при анализе маятника Ф.М. Халькалеса определял его мощность не как производную от энергии по времени (т.е. как функцию процесса), а как частное от деления самой этой энергии на единицу времени (т.е. как функцию состояния), что “хоронит динамику Ньютона и электродинамику Фарадея – Максвелла”, я также разъяснил свою позицию в письме, где показал, что вывод о 5000% эффективности «умножителя кинетической энергии» основан на недоразумении, поскольку в действительности его устройство не выдает потребителю ни одного ватта полезной мощности и имеет КПД 0%. При этом я мягко указал Ф.М. Канарёву, что лучше об этом сообщу ему я, чем его недруги. В ответ я получил упрек в том, что не читал механодинамику, и уверенность в том, что «опубликованное мною переживет всех моих действующих недругов на Века и все они будут забыты». Не помогла и моя реплика о том, расчет мощности «по Халькалису» не делает чести не только профессору кафедры механики, но и школьнику. По поводу того, что «я не согласен с его «переформулировкой» законов Ньютона и включением в “механодинамику” сил инерции в отсутствие ускорения» я также направил ему 9 мая 2012 развернутое изложение своей позиции, где на основании принципа Даламбера показал, что силы инерции являются разновидностью сил реакции, отличающимися принадлежностью к функциям процесса ускорения, но не состояния. В ответ я получил упрек в том, что мои «представления о силе инерции давно перезрели» и пожелание «оставаться со своими несозревшими представлениями о силе инерции», поскольку «механодинамика уже в пути к учебному процессу».

Когда я утверждал, что «не согласен с утверждением, что источником энергии в «сверхединичных» устройствах является внутренняя энергия их рабочих тел, поскольку это противоречит принципу исключенного монотермического двигателя», то предполагал Канарёва Ф.М. знакомым с её понятийной системой, поскольку тот претендует на создание «термодинамики микромира». Однако поскольку Ф.М. Канарёв отрицает не только принцип исключенного вечного двигателя 2-го рода, но и сам закон сохранения энергии, я получил в ответ рекомендацию «читать физику, а не закон сохранения энергии - её частный случай».

В отношении к этому закону и кроется главное наше расхождение с Канаревым Ф.М. Если в стремлении вернуть физику в лоно классицизма «Энергодинамика» опирается не на модельные представления о микромире, а на закон сохранения энергии, получая на его основе все принципы и уравнения механики и электродинамики, то «Физхимия микромира» исходит из этих модельных представлений и приходит к отрицанию закона сохранения энергии и ряда основанных на нем положений этих дисциплин.

Теперь читатель может сам судить, чьи утверждения голословны. Следует отметить также, что отрицание Ф.М. Канаревым закона сохранения энергии основаны на утверждении, «что закон формирования средней импульсной электрической мощности содержал фундаментальную физико-математическую ошибку, которую не видели все специалисты, связанные с использованием этого закона». При этом все попытки коллег (Авдеев В.Г., Брусины С.Д. и В.Д., Тигунцев С.Г., Мотовилов Д.Н., Подобедов М.И., Эткин В.А. и др.) указать Ф.М. Канареву на «вопиюще безграмотный расчет им мощности при импульсном питании/потреблении энергии» оказались безрезультатными - он не смог оценить их конструктивную составляющую. Так, в ответе на справедливое замечание С.Д. и Л.Д. Брусиных о недопустимости измерения мощности в импульсной технике произведением средних значений напряжения и тока [28] последовал типичный для автора упрек в «элементарной неспособности понимать простейшие осциллограммы» [29].

Столь же безрезультатной оказалась полемика Ф.М. Канарева с автором книги «Строение ядра и электронных оболочек атомов» А.Н. Никитиным, предложившим модели 120 атомов и показавшему роль зарядовой симметрии протонов в стихийной самоорганизации строения ядер атомов (<http://atom21.ru>). Эту периодическую систему Ф.М. Канарев называет «ядерно-атомной кашей».

Не явился исключением и ответ Ф.М. Канарева на обстоятельный отзыв «своего главного оппонента» (фамилии которого он не называет), критикующего центральные достижения Ф.М. Канарева в науке - аксиомы Единства и электромагнитной модели фотона. Касаясь претензий Ф.М. Канарева на приоритет введения аксиомы единства, этот рецензент отмечает, что «тема единства пространства-времени и материи (ЕПВМ) до 1991 года была монополией столичной философской партэлиты, разрабатывавшей её в сотнях книг, диссертаций и статей миллионотиражной партийной прессы».

Таким образом, мы не можем назвать ни одного из критиков Ф.М. Канарева, замечания которого были бы учтены им. Создается впечатление, что предпринятая им «переоценка знаний в фундаментальных науках» является отражением «мании научного величия» и не соответствует его реальным достижениям. Во всяком случае, так считают сотрудники кафедры физики его же института, отмечающие в рецензии, что «предлагаемые автором модели ядер, атомов и молекул являются ошибочными, не заслуживающими внимания и дезинформирующими научную общественность, особенно тех, кто, как и автор, не вникает в тонкости физических законов».

То же самое подчеркивается в отзыве заместителя председателя экспертной группы профессоров НАН Белоруссии доктора физ.-мат. наук Е.А. Толкачева от 25.06.2008г. В нем отмечается, что те положения монографии автора, которые «претендуют на новые научные открытия, основаны на пересмотре современных научных представлений»... «В ней не указан ни один достоверно установленный научными методами эффект или явление, не объясненные на основе современных научных представлений». Книга изобилует «беспрецедентным количеством произвольных, не проверяемых на согласованность предположений, присутствующих практически на каждой странице»... «ложными объявляются все теории, в математическом аппарате которых содержатся уравнения в частных производных относительно функций от пространственно-временных переменных... Отмечается «приписывание этим объектам геометрических структур (кольцо, тор и т.д.), не наблюдаемых ни в одном из экспериментов. И как приговор: «Ее распространение, а тем более использование в процессе преподавания ничего кроме вреда принести не может».

Видимо, не случайно, по собственному признанию Ф.М. Канарева, оргкомитет 3-й международной конференции «Проблемы пространства, времени, гравитации», проходившей в Санкт-Петербурге в мае 1994 г., отказался опубликовать доклад об «Аксиоме единства» в трудах конференции, а оргкомитет 10-го Всероссийского съезда по фундаментальным проблемам теоретической и прикладной механики, проходивший в Нижнем Новгороде в 2011 году, вообще не согласился принять его статьи и доклад.

Остается пожелать, чтобы слова Ф.М. Канарева о «преступности действий преподавателей» при «загрузке...ошибочных воззрений в умы учащейся молодёжи» были осознаны и им самим. Хотелось бы, чтобы эта статья по-

служила назиданием тем молодым или еще не сформировавшим своей позиции исследователям, склонным верить любому печатному слову в жажде скорейших перемен.

Цитруемая литература

1. Канарёв Ф.М. Ортодоксальные и новые знания. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11917.html>. (5.04.2012).
2. Канарёв Ф.М. Начала физхимии микромира. Изд. 8-е, Краснодар, 2007. 750 с.
3. Канарёв Ф.М. Просвещаем математиков-прикладников. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11288.html>. 14.08.2011.
4. Канарёв Ф.М. Просвещаем физиков-теоретиков. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11280.html>. 10.08.2011
5. Канарёв Ф.М. Просвещаем химиков-теоретиков. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11265.html>. 7.08.2011
6. Канарёв Ф.М. Просвещаем механиков-теоретиков <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11252.html>. 31.07.2011
7. Канарёв Ф.М. Потомкам посвящается. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10276.html>. 5.04.2010.
8. Канарёв Ф.М. Закон сохранения энергии – глобальная физико-математическая ошибка. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12218.html>. (13.09.2012).
9. Канарёв Ф.М. Конец электротехнического закона сохранения энергии. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10754.html>. (19.12.2010).
10. Канарёв Ф.М. Преложения Президиуму РАН. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12127.html> (15.07.2012).
11. Канарёв Ф.М. Ошибки по физике и химии в учебниках 5-6 классов. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12101.html>.
12. Канарёв Ф.М. Ошибки в учебнике по физике за 7-й класс. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12111.html>.
13. Канарёв Ф.М. Ошибки в учебнике по физике за 8-й класс. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12110.html>.
14. Канарёв Ф.М. Ошибки в учебнике по физике за 9-й класс. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12126.html> (15.07.2012).
15. Канарёв Ф.М. Ошибки в учебнике физики за 10-й класс. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12155.html> (31.07.2012).
16. Канарёв Ф.М. Ошибки в учебнике по химии за 8-й класс. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12171.html> (9.08.2012)
17. Канарёв Ф.М. Ошибки нобелевского комитета. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/9943.html>. (10.10.2009).
18. Канарёв Ф.М. Как рождались новые фундаментальные знания. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12199.html>. (2.09.2012).
19. Канарёв Ф.М. Потомкам посвящается. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10276.html> . 5.04.2010
20. Канарёв Ф.М. Статистический учёт посещаемости научных сайтов. <http://metrika.yandex.ru/stat/?id=3626905&from=informer>
21. Канарёв Ф.М. Письма читателей. <http://micro-world.su/index.php/2010-12-22> .
22. Канарёв Ф.М. Комментарии читателей к дискуссии Плазара с Канаревым. <http://micro-world.su/files/4153.doc>.
23. Канарёв Ф.М. Ответ Дворнику А.А. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11756.html>.
24. Канарёв Ф.М. Ответ критику Юхимец А.К. <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11514.html>.
25. Канарёв Ф.М. Продолжаем анализ критики А.М.Петрова. <http://www.micro-world.su/index.php/2010-12-22-11-43-09>.
26. Канарёв Ф.М. Анализ некоторых критических замечаний. <http://micro-world.su/files/4208.doc>.
27. Канарёв Ф.М. Как отличить конкретную критику от голословной. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11682.html> (14.01.2012).
28. Брусин С.Д., Брусин Л.Д. За научный прогресс без ошибок. <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10886.html> (16.02.2011).
29. Канарёв Ф.М. Очередной ответ критикам Брусиным С.Д. и Л.Д. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11555.html> . (29.10.2011).
30. Канарёв Ф.М. Причины, не реализующие обращения к президенту по вопросам науки и образования. <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12248.html> . 25.09.2012.