

Д-р Александр Вильшанский.

КОММЕНТАРИИ
к статье Александра Когана
«О Методе Радиэстезии».

С ответами автора статьи
(выделены курсивом и цветом).

Принятые при ответах сокращения:

АК – Александр Коган

М. – маятник.

МГ- Марк Гринштейн.

Аннотация.

Настоящий текст является по сути размышлениями по поводу (и по ходу) прочтения статьи А.Когана (что, собственно и просил сделать автор статьи), и не представляет собой упорядоченной статьи, в конце которой читатель найдет моё определенное мнение по обсуждаемой проблеме.

Предо мной стоит довольно трудная задача – выразить мое отношение к области деятельности, находящейся «у горизонта науки». Это тем более трудно, что автор ссылается на мою работу о «Научном методе познания», а сам я позиционирую себя как «ученый–материалист».

С одной стороны, автор ссылается на определение Википедии:

1. Википедия [6]

«Наука — область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. Эта деятельность осуществляется путём сбора фактов, их регулярного обновления, систематизации и критического анализа. На этой основе выполняется синтез новых знаний или обобщения, которые описывают наблюдаемые природные или общественные явления и указывают на причинно-следственные связи, что позволяет осуществить прогнозирование. Те научные гипотезы, которые подтверждаются фактами или экспериментами, признаются законами природы или общества^[1]».

С другой стороны, автор приводит определение научного метода, данное в моей статье «Научный метод познания» [17].

Автор пишет: «Предлагаемая (им) гипотеза объясняет все факты п.п. 1, 2, 3 и др., не находящие рациональных объяснений, без привлечения недоказуемых положений. Это соответствует требованиям к Гипотезе, приведенным в статье Википедии «Наука» [4], и в статье А. Вильшанского «Научный метод познания» [17].

Здесь, прежде всего, следует обратить внимание на неточное соответствие формулировок сути дела.

Определение «ВИКИ» относится не к науке вообще, а к ее самой первой стадии – процессу накопления, систематизации фактов и их анализа.

АК. Не совсем понятно, почему только к «процессу накопления, систематизации фактов и их анализа». – там указаны также и причинно-следственные связи, и прогнозирование.

Эта стадия предшествует построению научного здания (знания), и является безусловно необходимой... для самого перво-

го шага в этом строительстве – еще до возникновения ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ, ДОГАДКИ.

Гипотеза же (по крайней мере – в физике) должна указывать на реальную, а не вымышленную причину явлений, и кроме того, прослеживать ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫЕ «цепочки» явлений, причем с помощью указания на конкретные процессы.

АК. В статье показана реальная, подтверждаемая М., причина, прослежены причинно-следственные цепочки с указанием на конкретные процессы.

..... Но в силу размытости понятий в современном языке, читателям часто под видом гипотез предлагаются вот такие «умопостроения»: «...вследствие этого появляется (возникает)...(новая сущность неизвестной природы)...» и так далее. В науке такое встречается довольно часто (см. работы Турчина, якобы «объясняющие» процесс эволюции мира, а на самом деле не объясняющие ничего, а лишь констатирующие общеизвестное); но это же сразу и выводит весь материал из сферы научного обсуждения.

Первая часть статьи автора как раз и посвящена описанию накопленного материала (нулевая стадия) и первым догадкам, которые появились в свое время.

АК. Первая часть статьи посвящена определениям.

Следует остановиться на одной из них, наиболее известной – это влияние самого оператора (его организма и нервной системы) на поведение используемых вспомогательных устройств – лозы, рамки, маятника.

АК. Если оператор соответствует приведенным в «Методике...» требованиям – 100% иммунитет, отсутствие религиозных представлений, конечно, исключено употребления алкоголя и психотропных веществ – его влияние на устройства отсутствует.

Как происходит это влияние – осталось неизвестным; были накоплены только факты, подтверждающие такое воздействие. Однако в дальнейшем экспериментаторы выяснили, что влияние это практически не имеет границ, и особенности экстра-

сенсов и участников играют тут не самую главную роль (излучение на огромных расстояниях, получение данных о людях и предметах, находящихся за тысячи километров от оператора и многое другое). На этом основании М.Гринштейн сделал логичное предположение, что это явление имеет вселенский характер, и базируется на существовании ГБД (глобальной базы данных) о всем сущем в Природе вообще, от звезд до геномов отдельных существ.

АК. Не совсем так. МГ. сделал предположение о наличии «Информационного поля» Вселенной.

Понятие ГБД принадлежит автору обсуждаемой статьи. Наличие ГБД подтверждается М.

Но ясности в выяснении самого механизма влияния это не прибавило.

АК. Т.к. нет влияния, нет и механизма, и не требуется каких либо выяснений.

Нужно сразу отметить, что если мы хотим оставаться в рамках наших же определений, то следует признать, что вышеуказанные предположения являются всего лишь догадками, и «не дотягивают» до ранга ГИПОТЕЗ.

АК. Вышеуказанное является не догадками, а подтвержденными экспериментально предположениями.

Рассмотрим это подробнее.

Недавно ко мне обратилась сестра с просьбой помочь нашей знакомой: она жалуется на боли в левом боку, из-за них трудно дышать, при каждом вдохе боль усиливается. Обращаюсь к М. при переборе возможных причин на вопрос «иннервация селезёнки?» получаю ответ «Да» - ЭТО ЭТАП «ПРОГНОЗИРОВАНИЕ». Далее просьба к М. восстановить функционирование ВНС к норме её 20 лет, М. вращается какое-то время, затем останавливается – ЭТО ЭТАП влияния М. Через полчаса звоним знакомой, она говорит что практически всё прошло, дышит нормально – ЭТО ПОДТВЕРЖДЕНИЕ И ПРОГНОЗА, И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ.

Чего же боле? При расспросах знакомой выяснилось, что она утром сильно перенервничала, и, как мы теперь по-

нимаем, ослабленное в то время звено ВНС - иннервация селезёнки - не выдержало.

Все, чем мы в состоянии оперировать, используя ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ – это феноменологические описания, основанные на наблюдаемых фактах, но не имеющие объяснения. Так оно и есть в данной области. Предположение о существовании ГБД – это догадка, это – не гипотеза. В ней нет и намека на «механизм» наблюдаемого явления.

АК. С этим согласиться нельзя. Наличие ГБД подтверждается М., т.е. она реальна. По поводу «механизма» явления ответы содержатся в п. 4.3. статьи.

.Далее – о фактах. Обязательным условием для научной работы является возможность проводить эксперименты в контролируемых условиях. В подобных случаях это не получается, по той простой причине, что мы НЕ ЗНАЕМ, какие именно условия мы должны контролировать, и какие условия не были выполнены в случае, если эксперимент «не получился».

АК. Работа с М. проводится в контролируемых условиях: оператор находится в ясном сознании, М. реагирует на задаваемые вопросы, эти его ответы коррелируют с аналогичными при ранее проведенных сеансах с другими людьми, подтверждаются при повторных сеансах.

Ситуации, при которых «эксперимент «не получился» при работе с М. не возникают. Возможно не достижение цели из-за отсутствия ответа «да» при поиске причины, но это проблема оператора, не сумевшего задать нужный вопрос.

Примечание. И это при том, что в ряде случаев почти совершенно ясна физическая причина неудачи экспериментов («материал маятника», неправильная постановка задачи поиска воды в трубах...)

...

Ну, и согласно опять же предположениям, эффектив

ность воздействия зависит еще и от организма испытуемого в целом.

АК. Предположения это не факты.

Зависимость эффективности воздействия от организма испытуемого М. не подтверждает. Это факт.

Тебе известно, что при работе со мной Гринштейн и близко не «попадал в очко».

**АК. Мне известен с твоих слов лишь один такой факт. Сейчас о причинах этого можно только строить догадки. Одна из таких близких к истине догадок состоит в том, что Марк был слепым человеком – как он мне рассказывал, он видел лишь на периферии правого глаза смутную тень движущегося объекта, что и позволяло ему работать с М,
Мог и ошибиться.**

А вот А.Коган – попадает (или мы думаем, что попадает).

АК. Разве «мы думаем»? Помнится, ты несколько раз писал, что стало лучше, прошло и т.п.

В медицине есть расхожий принцип «После этого – не значит вследствие этого!»

Да, камень в желчном пузыре (ЖП) сейчас не болит (хотя это не прошло «через 2 часа»),

АК. Полагаю, что здесь описка, камень в ЖП в нашей переписке не упоминался.

и повторилось после котлеты (правда, ненадолго и было снято аллохолом.

АК. Да, после котлеты была уже проблема с ЖП, и я тебе написал тогда, что «После этого – не значит вследствие этого!».

Да, доктора у нас самые лучшие... Но когда доктор видит мою увеличенную простату, он не может быть уверен, что она у меня сроду такая.

А камень в в моем (МП) – он есть или его нет?

АК. Я несколько раз отвечал тебе на этот вопрос – М, отрицает наличие камня и ранее и сейчас. Это ошибка диагностики (М. – «да»), боли в МП, вызванные другими причинами, были схожи с симптомами при наличии камня.

ведь он даже проявлял себя..

АК. Как?

А может, это бл не он, и не он, а другой пришел сверху?

АК. Камень, даже очень маленький, прийти сверху не может – камни при наличии подходящих условий образуются только в МП.

Но оставим это пока... мы не о том тут... Все могут ошибаться...

...

Предположение о ГБД при всей его привлекательности, страдает одним недостатком – оно недоказуемо.

АК. Доказуемо – повторными ответами М. «Да» на вопрос: «Есть ГБД?». Такие же ответы получают все операторы, работающие с М. Таким образом, удовлетворяется требование к воспроизводимости результатов.

Оно, может быть, и похоже на правду, но оно недоказуемо. В данном случае предположение о существовании Господа Бога ничем не хуже (даже лучше, ибо объясняет значительно больше).

АК. Многократно хуже – не только за тысячелетия не найдено ни единого подтверждения его существования, но и М. на вопрос «Есть Бог?» отвечает «Нет». Такой же ответ получают все операторы, работающие с М.

Таким образом, это конкретное предположение не проходит по «Критерию Поппера»,

АК. Как показано выше, проходит.

и поэтому находится уже ЗА горизонтом науки. А внутри горизонта находится вся сумма наблюдаемых (время от времени) явлений.

...

Но являются ли доказуемыми положения традиционной («лекарственной») медицины?

Увы – нет. Более того, на основании опыта, полученного в результате ее массового применения, можно уже сформировать тысячи томов уголовных дел (это не считая обмана и злоупотреблений).

Проблема в том, что настоящие специалисты в медицине прекрасно понимают, что имеют дело не с машиной, однозначно реагирующей на вмешательства, а со сложнейшей системой, устройство которой нам на самом деле не известно, и, кроме того, имеющей все необходимые средства к самовосстановлению после инородного вмешательства. Эти средства столь сложны и многообразны, что даже сегодня, при наличии у нас в руках сложнейшей (для нас) техники, мы в большинстве случаев не знаем и не понимаем процессов, которые происходят на всех уровнях живого организма. Как же мы надеемся его вылечить в тех случаях, когда сами восстановительные системы организма этого сделать не могут?

В редких случаях это случается. В сравнительно редких случаях.

(Можно понять врачей 19-го века, предлагавших больным известными заболеваниями лечение на курортах, где самому организму создаются максимально благоприятные условия для восстановления. А.П.Чехову пришлось для этого на санях пересечь всю Россию, чтобы добраться до Сахалина).

Один из моих знакомых медиков выразился еще более определенно: «Мы не вылечиваем. Мы – лечим!»

Но оставим (пока) в стороне обсуждение методов «лекарственной» медицины, и ее теоретического базиса – лечение «противоположным». Посмотрим на результаты и практику.

1. Надеюсь на мед-методы, вы не всегда можете получить помощь своевременно. По многим причинам. И я не говорю уже о часто встречающейся среди массы врачей вопиющей некомпетентности. А ведь во-время распознать болезнь и ее причину – это больше чем половина дела.
2. Попытки лечения симптоматики (без знания общей причины) приводит к назначению одновременного приема множества различных препаратов, и, как следствие, к «конфликту интересов». А ведь еще великий врач РАМБАМ говорил, что если вам доктор назначил более одного лекарства, то гоните его в шею!
3. Надеюсь на врачей (на их диагнозы и методы) вы сильно рискуете пойти по неверному пути. При этом современная юриспруденция защищает в первую очередь интересы врача, а не пациента (что тоже можно понять: нас много, а он – один!) Но следует признать, что происходит это из-за обычной лени пациентов, нежелания понимать происходящее, получить элементарные знания, и желания переложить ответственность на других.

Правильнее было бы в школах преподавать основы медицины, если бы были люди, которые знали эти основы, и которым бы позволили ЭТО нести в народ. Не позволяют. Но ведь есть же книги, Интернет... Однако и там все ЭТО погребено под горами мусора.

4. Вовсе не секрет, что доктора «одно лечат, а другое – калечат». Ибо, как указано выше, мы не в состоянии предусмотреть и предугадать возможных реакций даже здорового человека на введение в организм посторонних веществ. Вся миллионолетняя эволюция живого организма создала эшелонированную оборону против внешнего врага, и бывает, что для введения в организм того или иного препарата приходится организм обманывать, снижая сопротивляемость иммунной системы; а это в свою очередь приводит к ослаблению организма в борьбе на других фронтах.

АК. Не совсем ко всем, по ответам М. только в пределах Солнечной системы.

Единственное условие – это задавать «правильные вопросы». Но ведь это совсем другая «наука» и практика! Я бы даже рискнул назвать это «другим способом мышления...

АК. Задавать «правильные вопросы» это не другая и вообще не наука, и уж вовсе не другой способ мышления – всё по старинке, по привычке. Практика же в том, что нужно увеличить свой объём знаний (обращаясь к Гуглу - он знает всё!), до такого уровня, чтобы М. смог «понять» о чём вопрос.

Примеры.

1 Меня интересует, почему светит Солнце. Я учил в школе, что у него внутри идут реакции. Спрашиваю М, «химические?», «Нет». «Другие?», «Да». Я других не знаю, а на вопрос «Какие» М. не ответит. Спрашиваю Гугл, он отвечает «термоядерные». Повторяю это М., ответ «Да» - т.е. я увеличил свой объём знаний здесь до уровня М., что и позволило ему ответить «Да» на вопрос.

2. У меня кружится голова. Причин, как уже знают и школьники, бездна. Перебираю известные – упало, поднялось давление, съел какую-то отраву, магнитная буря... - «Нет», и «Нет», и «Нет»... Вспоминаю, что орган равновесия в ушах, проблемы? «Нет». Ээ-мм... Гугл, просвети! В вываленной мне куче причин, наугад называю ЦНС? «Да!». Ура. Что я знаю про ЦНС – полушария-кора, ещё помнится гипоталамус, гипофиз, спинной мозг... Перечисляю их М. – «Нет». Ещё Гугл – передний мозг, ствол мозга, мозжечок. Перечисляю, последний «Да». Ура. Ещё Гугл, что там делает для нас мозжечок, среди других нахожу «...участвует в поддержании равновесия», вопрос к М. «проблема тут?», ответ «Да». УРА-А! И здесь я увеличил свой объём знаний до уровня М., что позволило ему ответить и на этот вопрос.

Вот и вся премудрость задавания «правильных» вопросов.

Рутина. Элементарно, Ватсон!

Есть, конечно, и второе условие (а на самом деле – первое) – научиться работать с маятником....

АК. Научиться может каждый человек с нормально функционирующим мышлением. Ограничения перечислены выше.

И вот тут мы подходим к первому барьеру на этом пути – барьеру моральному.

*

Первый барьер.

Тем, кто хотя в небольшой степени знаком с явлением «знахарства», известно, что настоящий мастер (знахарь) денег за лечение не берет. Многие из них, кого спрашивали об этом, говорили, что при этом пропадает «Дар», полученный ими от Бога. Сами они этот дар не просили, им с ним даже труднее жить на свете. Это бывает либо внезапное озарение (наподобие пророчества у иудеев), которое может снизойти якобы на каждого, по Желанию Всевышнего; либо (чаще всего в России) как наследственное свойство в семье (и то не каждому).

(То есть если вам известно, что эта знахарка берет деньги – не ходите к ней, это может быть «пустой номер».)

Почему-то (вот вопрос!) среди таких людей негодяев практически нет.

**АК. Освоить работу с М. может и негодяй, НО!
В Природе «предусмотрен» такой вариант, поэтому М. не выполняет просьбы или команды, могущие нанести вред или ущерб любому объекту – за исключением тех объектов, которые сами наносят вред или ущерб, но это уже помощь, и если негодяй пойдёт по этому пути, то он уже почти праведник.
Таким образом, барьера нет.**

*

Второй барьер (почти следствие).

Вы хотите научиться этому «искусству» (рука не поворачивается это написать)?

АК. Пишите «технике».

Вам придется дать исключительно строгий отчет самому себе, ответить на вопрос «ЗАЧЕМ?»

АК. Здесь есть простые ответы:

- удовлетворение любознательности;
- помощь себе и близким при болезненных состояниях, для защиты от заражений и др., (перечислено в тексте комментируемой статьи).

Барьера нет и тут.

*

Третий барьер (если вы прошли первые два) – технический. «Мелкие технические детали» могут оказаться крупным препятствием. Например – материал и масса маятника. Многие пользуются металлами. Но один из «наших» в конце концов установил, что подходящим ИМЕННО ДЛЯ НЕГО является дерево. И то не любое... Биофизика, конечно, может это «объяснить», но проблема эта встанет перед каждым, и решать ее придется методом проб.

АК. Всё гораздо проще: если заглянуть в «Методику освоения...» (ссылка [20] в статье), то 1-й раздел посвящён именно этому - подбору подходящих каждому индивидууму материалов нити и грузика.

При этом вы даже не знаете, удалось ли вам пройти первые два барьера, и не будете ли вы подбирать материалы просто бестолку....

АК. Таким образом, вы знаете, что шутя прошли первые два барьера, и подбираете материалы с толком.

В общем, все «барьеры» оказываются призрачными, и существуют лишь для не желающих работать с М.

Вывод 1. Доступ к ГБД разрешается не каждому (причем в ограниченных для каждого пределах)

АК. Да, о ограничениях сказано выше – не каждому.

ДАЛЕЕ...

Метод не позволяет обеспечить стопроцентное угадывание нахождения шарика в том или ином наперстке или карт в колоде.

АК. На чём основано это произвольное предположение? Может! Предложите такое мне, и я лично Вам, как и каждому желающему, это продемонстрирую.

Ни один из мастеров не станет этого делать, мотивируя чем угодно.

АК. Я не мастер, но сделаю и продемонстрирую.

Оказывается невозможным определить и комплекс необходимых условий для стопроцентного угадывания.

АК. Почему же «Оказывается невозможным»? Откуда взялась эта «невозможность» ?

Весь «комплекс» это: 1. отсутствие указанных выше ограничений. 2. освоение работы с М. по «Методике...». 3. задавание вопросов, на которые М. сможет ответить «Да» или «Нет».

А основное требование к научному эксперименту именно такое – повторяемость в определенных одних и тех же условиях.

Уже одно это не позволяет признать этот метод «научным».

АК. Вновь приходится повторять: ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ 100% ПОВТОРЯЕМОСТЬ В ОДНИХ И ТЕХ ЖЕ УСЛОВИЯХ!

Но, может быть. и бог с ней, с этой научностью? Что вы пристали ко мне со своим студебеккером («12 стульев»)? В конце концов, есть много случаев (вариантов), когда нам и не нужна стопроцентная точность, и даже 70% устроит. Всякая опасность для жизни подходит под этот критерий.

Ну и насколько же ваш конкретный случай представляет для вас такую важность, что вам подойдет даже 70% правильного ответа маятника?

В этом случае споры о научности представляются мне столь же логичными и продуктивными, как и споры о сближении науки с религией.

АК. В обсуждаемой статье речь идёт не о спорах, а о доказанному соответствию МРЭ принятым критериям научности.

Это стремление ученых нашего времени во всем следовать определению «научности» своей деятельности слегка напоминает мне стремление психиатров (и впоследствии – психологов) ранжировать их область деятельности как «научную», в результате войти в «научное сообщество».

АК. А что, разве не вошли? Есть общепризнанная область науки «Психиатрия».

Основным возражением научного сообщества был сам предмет их изучения – «душа (психе – греч.)», при том, что было общепризнано, что души как материального объекта не существует.

АК. Тут имеет место подмена – предмет изучения Психиатрии не «душа», потому что по-гречески это «психе», а «Психика», присущая животным и людям совокупность реакций на внешние и внутренние раздражители.

Я оставляю за собой право в дальнейшем перерабатывать этот текст, изменяя его содержание.

АВ

**С глубокой благодарностью за оказанное внимание,
АК.**