

Д.т.н. профессор,
д. член Международной Академии
биоэнергетических технологий
В.А. Эткин

КОММЕНТАРИЙ

к статье А. Когана «О методе радиэстезии».

С ответами автора статьи.
(выделены в тексте курсивом и цветом).

Принятые сокращения в ответах:

АК. – Александр Коган.

М. – маятник.

Данную статью я рассматриваю как своего рода ответ на моё предложение продолжить в рамках ИИИ исследования, прервавшиеся с уходом из жизни на 94-м году выдающегося исследователя и целителя к.т.н. Марка Гринштейна.

Это предложение последовало после преждевременной смерти другого выдающегося целителя, к.м.н. Михаила Шрайбмана, с которым М. Гринштейн в течение ряда лет сотрудничал в руководимой мной ассоциации биоэнергетологов Израиля «Энергоинформатика» (сайт http://samlib.ru/e/etkin_w/ и явились авторами принципиально новой технологии передачи целебных свойств лекарственных препаратов по линиям связи (Интернет, беспроводной телефон и т.п.), а также резонаторного усилителя - анализатора биоизлучений ГШК. В этой ассоциации трудились и другие опытные операторы биолокации, такие как к.м.н. К. Фомберштейн, автор книги «Биолокация в 3-м тысячелетии», к.т.н. М. Гольдфельд, разработчик измерительно-полевого блока и «биокомпаса» (приборов векторной биолокации), д.г.-м.н. В.Ветштейн, создатель нового варианта камеры Райха, экстрасенс А.Френкель и др. Поэтому я буду рассматривать статью А.Когана с позиций этих исследователей.

Прежде всего хочу заметить, что автор взвалил на себя совершенно непосильную в рамках одной статьи задачу – дать обзор развития метода от наскальных рисунков 8000-летней давности до современных достижений, обсудить соответствие МРЭ понятию «Наука», рассказать о биополе и маятнике, о механизмов действия маятника и о его возможностях как инструмента МРЭ, о методе ГРВ и о реинкарнации, о нерешённых вопросах и предполагаемых путях их решения.

На фоне этих проблем и стоящих за ними многолетних исследованиях огромного количества исследователей скромный опыт работы с маятником самого автора выглядит малоубедительным,

АК. Что следует считать малоубедительным, и что убедительным? Вопрос, как говорится, интересный.

По-видимому, малоубедительное это то, что не подтверждается при проверке самим проверяющим, или другими лицами.

А убедительное, то что подтверждается и одним, и другими.

как и многие его заявления о многих необычайных свойствах прибора,

АК. В п. 4.2. статьи – «Выявленные особенности работы с М,» приведены не «заявления» (необоснованные, неподтверждаемые и т.п. высказывания), а сведения, подтверждаемые ответами «Да» Маятника – т.е. достоверные сведения; эти сведения могут быть также подтверждены любым лицом, владеющим работой с М.

а не способностях оператора.

Многолетняя работа с М.Гринштейном, М. Гольдфельдом и другими членами ассоциации, а также ряд совместных работ с ними убедили меня в том, что искусство владения маятником и другими приборами биолокации во многом зависит от способностей оператора.

АК. Владение работой с М. это не искусство – в смысле некое особое умение или дар, а обычный навык, которым может овладеть любой здоровый человек без религиозных убеждений. Всё «искусство» оператора - это умение задать «правильный» вопрос, т.е. такой, на который М. сможет ответить «Да» или «Нет».

От этого зависят и трактовка ими результатов наблюдений за поведением приборов биолокации. Путем проведения «слепых» экспериментов (когда операторы не знают о результатах друг друга) над одними и теми же объектами (в т.ч. пробами воды) мы убедились в отсутствии объективности результатов исследования, что является необходимым условием научного знания.

АК. Не зная подробностей проведения этих экспериментов, нельзя определить, почему их результаты не были объективными.

Мой опыт работы с М. всегда давал результаты в наивысшей степени объективные – ликвидация недугов у обращающихся ко мне за помощью людей.

Поэтому я отнёс радиэстезию (экстрасенсорику) к «преднаучному» периоду изучения объекта исследования, когда еще не существует приборов, делающих его научным (объективным).

АК. ИМХО, для Радиэстезии, как метода получения объективных знаний – т.е. подтверждаемых результатами проверок и эффективности воздействия, классификация по отнесению к какой-либо категории не играет особой роли. М. сам по себе является прибором, дающим объективные знания и демонстрирующим получение объективных результатов при воздействии на другие объекты – т.е. МРЭ является научным в общепринятом понимании значения этого слова. Особенный нюанс МРЭ – это отсутствие (пока) «Науки МРЭ», о чём я писал в разделе 4.3. статьи «Гипотезы механизмов действий М.», абзац «...поле для научных исследований». С получением результатов этих исследований сформируется и «Наука МРЭ».

Этот период накопления наблюдений может стать чрезвычайно длительным. Однако он совершенно необходим, поскольку только благодаря им выявляются способы измерения, «с которых и начинается наука» (Д. Менделеев). Именно этим обуславливался повышенный интерес членов ассоциации «Энероинформатика» к разработке приборов радиэстезии.

К настоящему времени в этом направлении наблюдается определённый прогресс, в особенности что касается обратной связи с экстрасенсом -

для справки могу сослаться на опыт «Cubres Research Center of Advanced Robotics and Environmental Science» (Melunerstr. 40, 70569, Stuttgart, Germany VAT Number: DE284655504 Phone/Fax: +49-711-41001901), serge.kernbach@cybertronica.co/, Skype ID: serge.kernbach cybertronica.de.com, и на журнал ЖФНН <http://www.unconv-science.org/en>.

Знакомство с материалами этих исследований несомненно повлияет на позицию автора по многим вопросам, затронутым в его статье.

АК. К сожалению, мне не удалось разыскать в указанных ссылках материалы, освещающие вопросы обратной связи с экстрасенсом.