

О БОГЕ И АТЕИЗМЕ.

КОММЕНТАРИИ К ПИСЬМАМ И ОТКЛИКАМ НА НИХ.

Комментарии выделены курсивом и жирным шрифтом - АК.

Рекомендация: вначале прочитать приведенные в заключении общие выводы.

Mark Bruk bmarkb@hotmail.net 24.02.15

АТЕИСТ "ДОКАЗАЛ", ЧТО БОГ ЕСТЬ.

Абсолютным потрясением для научного мира стало выступление известного профессора философии Энтони Флю. Ученый, которому сегодня далеко за 80, долгие годы был одним из столпов научного атеизма. На протяжении десятилетий Флю издавал книги и читал лекции, построенные на тезисе о том, что вера во Всевышнего неоправданна.

Однако серия недавних научных открытий заставила великого защитника атеизма изменить свои взгляды. Флю публично заявил, что ошибался, а Вселенная не могла возникнуть сама по себе — она, очевидно, была создана кем-то более могущественным, чем мы можем себе представить.

По словам Флю, ранее он, как и прочие атеисты, был убежден, что когда-то давным-давно из мертвой материи попросту появилась первая живая материя. «Сегодня невозможно себе представить построение атеистической теории возникновения жизни и появления первого организма репродукции», — говорит Флю. По словам ученого, современные данные о строении молекулы ДНК неопровержимо свидетельствуют о том, что она не могла возникнуть сама по себе, а является чьей-то разработкой. Генетический код и буквально энциклопедические объемы информации, которые хранит в себе молекула, опровергают возможность слепого совпадения.

АК. В эволюционной теории речь идёт не о слепом совпадении, а о постепенном усложнении строения молекул на протяжении миллионов лет развития.

Британский физик Мартин Джон Рис, который стал лауреатом Темплтоновской премии этого года, считает, что Вселенная — очень сложная штука. Ученый, на счету которого более 500 научных работ, получил \$1,4 млн. за то, что доказал существование Творца. Хотя сам физик является атеистом, добавляет издание "Корреспондент". (выдел. АК).

АК. С тем, что Вселенная «очень сложная штука» следует согласиться. К сожалению, ссылка на доказательство существования Творца отсутствует. Поиск в сети привёл к статье «Божественную и самую крупную в мире премию дали атеисту-астрофизику»

(КП.07.04.2011 <https://www.kp.ru/daily/25665.4/826849/>):

«...Рис не скрывает, что он атеист. И то что, по его мнению, "религиозные учения не могут объяснить загадки природы". Но от премии не отказывается. Жюри же и представители Темплтоновского фонда (Templeton Foundation) настаивают: исследования Риса "расширяют человеческое восприятие Божественного и помогают ускорению богословного творчества"...». Как видно, ссылка упущена не зря— сам Рис говорит противоположное.

"По заявлению директора Международного института теоретической и прикладной физики, академика РАЕН Анатолия Акимова, существование Бога доказано научными методами", - сообщает ИНТЕРФАКС.

АК. Ссылка на публикацию отсутствует. Результат поиска: «Российские ученые убедились в существовании Бога» (Интерфакс, 06.10.2006 <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=14388>).

«Бог есть, и мы можем наблюдать проявления Его воли. Это мнение многих ученых, они не просто верят в Создателя, а опираются на некие знания», — сказал он в интервью, которое публикует в пятницу газета «Московский комсомолец».

При этом ученый отметил, что и в прошлые века очень многие ученые-физики верили в Бога. Более того, до времен Исаака Ньютона разделения между наукой и религией не существовало, наукой занимались священники, поскольку они были самыми образованными людьми. Сам Ньютон имел богословское образование и часто повторял: «Законы механики я вывожу из законов Божьих».

АК. Какие проявления Его воли можно наблюдать не говорится. Учёные-физики в прошлые века верили в Бога, т.к. в него верили все, и не верящим учёным неоткуда было взяться.

Когда ученые изобрели микроскоп и стали изучать, что происходит внутри клетки, процессы удвоения и деления хромосом вызвали у них ошеломляющую реакцию: «Как такое может быть, если б все это не было предусмотрено Всевышним?!».

АК. Изучение внутриклеточных процессов началось гораздо позже изобретения микроскопа. Откуда известно об этой «ошеломительной реакции» и приписывании авторства Всевышнему?

«Действительно, — добавил А. Акимов, — если говорить о том, что человек появился на Земле в результате эволюции, то с учетом частоты мутаций и скорости биохимических процессов для создания человека из первичных клеток понадобилось бы времени много больше, чем возраст самой Вселенной».

АК. Если попытаться мыслить вне божественных категорий, то это несоответствие указывает на возможные ошибки: допущение о постоянстве частоты мутаций и скорости биохимич. реакций, допущение о том, что определённый исходя из уровня сегодняшних знаний возраст Вселенной является раз и навсегда установленной величиной.

"Кроме того, - продолжил он, - были выполнены расчеты, показавшие, что количество квантовых элементов в объеме радионаблюдаемой Вселенной не может быть меньше, чем 10^{155} , и она не может не обладать сверхразумом".

АК. Логика перехода от того, что количество квантовых элементов не может быть меньше какого-то числа (что установлено на сегодня, а как это может измениться завтра пока неизвестно), к тому, что «она не может не обладать сверхразумом» выпадает из логики.

«Если все это единая система, то, рассматривая ее как компьютер, спросим: а что же не под силу вычислительной системе с таким количеством элементов? Это же неограниченные возможности, больше самого навороченного и современного компьютера в несоизмеримое число раз!» — подчеркнул ученый.

По его мнению, то, что разными философами называлось Всемирным Разумом, Абсолютом, это и есть сверхмощная система, которая отождествляется у нас с потенциальными возможностями Всевышнего.

«Это, — считает А. Акимов, — не противоречит основным положениям Библии. Там, в частности, говорится, что Бог вездесущ, он присутствует всегда и везде. Мы видим, что это так: Господь обладает неограниченными возможностями воздействия на все, что происходит».

АК. Очень серьёзный аргумент: «... Бог вездесущ... Мы видим, что это так: Господь обладает неограниченными возможностями воздействия на все, что происходит» - без каких либо подтверждений этой вездесущности и неограниченных возможностей.

А. Акимов крестился в 55-летнем возрасте. «Вы поверили в Бога?» — спросил его священник, когда он пришел в церковь. «Нет, я просто понял, что его не может не быть!» — ответил ученый.

АК. Конечно, аргументы вида: «... она не может не обладать сверхразумом», «... его не может не быть» - настолько глубоко научны, что совершенно неопровержимы.

Вывод по статье. Статья написана с целью склонить читателей к теизму. Поскольку в теперешнее время одних ссылок на Библию недостаточно, привлекаются высказывания учёных. Но сделано всё это негодными средствами – с умолчаниями противоречащих теизму мнений, подменами и произвольными предположениями.

1 июня 2015 г., 21:45 пользователь MarkBruk <bmarkb@hotufi.net> написал:

-----Исходное сообщение----- **From: david neiman**

Sent: Monday, June 1, 2015 1:59 PM

Subject: **О БОГЕ.**

=====

Однажды у меня с одним "атеистом", случился разговор. Суть его: БОГА НЕТ!!!!

Я спросил его: ОТКУДА ВСЁ ВЗЯЛОСЬ? Планеты, звезды, фауна, флора и прочее? Ответ: БЫЛО!

А – до БЫЛО... Откуда взялось –БЫЛО?

Это БЫЛО пытались и объясняли, как могли, мыслители всех человеческих поколений.

ОБОЖЕСТВЛЯЛИ ВСЁ НЕОБЪЯСНИМОЕ...

Наконец, с накоплением знаний, пришли к ЕДИНОБОЖЬЮ...

Действительно, КТО-ТО ДОЛЖЕН БЫЛ ВСЁ ЭТО СОТВОРИТЬ!!!—из НИЧЕГО!!!

История высвечивает много личностей, совместными усилиями которых, до настоящего времени все шире открываются двери в НЕВЕДОМОЕ.

За каждой новой дверью – новые тайны...

Последняя не разоблаченная тайна: ПОЛУЧЕНИЕ ЭНЕРГИИ ИЗ НИЧЕГО!!!

А Я знаю как "ИЗ НИЧЕГО - ЧТО-ТО!"

"Это ЕСТЕСТВЕПННО", Ватсон... Да это естественно!

Я не шучу. Об этом, в общих чертах, доступно, описано в БИБЛИИ.

Только, для нас, смещены ВРЕМЕННЫЕ и ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ масштабы.

ОДИН день ТВОРЕНИЯ, соответствовал миллионам космических лет. И, расстояния были в том же масштабе...

А ТВОРЕЦ был ОДИН!!!

ОН РЕШИЛ! -- Это главное!. ИМ было продумано ЧТО ТВОРИТЬ.

Составлен ПЛАН ТВОРЕНИЯ.

Обдуманы ТЕХНОЛОГИИ строительства и ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ВСЕГО ПОСТРОЕННОГО.

ИЗ ТЬМЫ, БЕЗДНЫ и ПУСТОТЫ были сотворены элементарные частицы КАК?? – БОГ ЗНАЕТ! , из которых были сотворены необходимые атомы. А дальше, изменяя атомный вес и количество орбит, на которых вращались нужное количество ЭЛЕКТРОНОВ, СОЗДАТЕЛЬ ПРОИЗВЕЛ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ВЕЩЕСТВА.

Вас смущает откуда курица берет КАЛЬЦИЙ для скорлупы яйца и костного скелета цыпленка? Откуда берутся вещества для развития посевов?

Элементарно Ватсон! -- ВСЁ ПО БОЖЬЕМУ ПЛАНУ И ТЕХНОЛОГИИ!!! – несмотря на помехи создаваемыми НЕУДАЧНЫМ ЕГО СОЗДАНИЕМ – ЧЕЛОВЕКОМ.

Вмешательство человека, в созданную СОЗДАТЕЛЕМ ПРИРОДУ, делает из цветущей земли - пустыню.

А теперь – серьезно! Ученые давно уже это могут делать..

Устойчивое золото, ^{197}Au , можно было бы получить путем радиоактивного распада определенных изотопов соседних элементов. Этому нас учит так называемая карта нуклидов, в которой представлены все известные изотопы и возможные направления их распада. Так, золото-197 образуется из ртути-197, излучающей бета-лучи, либо из такой ртути путем К-захвата. Как же получить изотоп ртути с массовым числом 197, которого нет в природе? Его можно получить из таллия-197, а последний - из свинца-197. Оба нуклида самопроизвольно с захватом электрона превращаются соответственно в ртуть-197 и таллий-197. Практически это была бы единственная возможность сделать золото из свинца.

Этот текст я получил в GOOgl. Запросив: "превращение свинца в золото".. Ученые расшифровали много БОЖЬИХ ЗАКОНОВ. Если они не попадут в руки идиотам, то будем процветать...

Альтернатива – апокалипсис, куда нас затягивают...

С уважением.

ДАВИД.

КОНКРЕТНЕЕ ПРО КУРИЦУ...

«Механизм происходящего непонятен».

Основное занятие курицы, как известно, - нести яйца. Скорлупа яйца состоит в основном из кальция. Чтобы отдавать кальций в нужных количествах, курице следовало бы и потреблять его соответственно. Но именно этого и не происходит! Оказывается, курица отдает кальция значительно больше, чем потребляет! Более 200 лет тому назад французский химик Н. Л. Вокелен впервые задался вопросом: каким образом несушки без вреда для организма выводят из себя такое количество кальция?

Позднее другой французский исследователь, Луи Кервран, поставил свой эксперимент — подопытных кур кормили только овсом, тщательно замеряя, сколько кальция они при этом получают. Приход с расходом явно не сходился — в скорлупе яиц, производимых курами, кальция наблюдалось примерно в 4 раза больше. Как обычно, научная общественность не стала утруждать себя объяснениями неудобного феномена, а благополучно все похерила: яйца — не главное, есть дела и поважнее.

Та же участь постигла эксперименты англичанина Вильяма Праута. Он сравнил содержание кальция в яйце с содержанием кальция в вылупившемся цыпленке — в последнем оказалось в 4 раза больше. И это при том, что из скорлупы цыпленок кальций, очевидно, не получал. Получается, что организм цыпленка, также как и организм курицы, умеет производить кальций из... ничего что ли? Или из чего?... Растения, как утверждают некоторые исследователи, обладают загадочным свойством — они способны производить драгоценные металлы, неведомым образом преобразуя в них другие элементы.

Французский химик, Ян Баптист Гельмонт, в 1600 году поставил многолетний эксперимент: большая кадка была заполнена землей, которую он перед этим тщательно прокалил в печи и взвесил. После этого в кадку был посажен росток ивы. Все последующие годы иву поливали только дождевой водой, больше она не получала ничего. Дерево худо-бедно росло и, когда по прошествии лет, его выкопали и взвесили, оказалось, что вес дерева увеличился на 74 кг. Вес почвы в кадке остался почти тем же.

Откуда взялись эти 74 кг? Ни современники Гельмонта, ни ученые нашего времени так и не ответили на этот вопрос. Видимо потому, что возможный ответ совершенно не вписывается в картину наших привычных знаний — придется признать, что растение способно создавать нужные ему вещества из доступных. В опытах Гельмонта единственным таким веществом была дождевая вода.

Аналогичный эксперимент был поставлен в Германии Альбрехтом фон Герцелем — на дистиллированной воде выращивался кресс-салат. Для чистоты опыта ростки с первой же минуты находились под стеклянным колпаком. В начале эксперимента замерялось содержание в семенах серы. В развившихся впоследствии из семян листьях и корешках содержание серы было вдвое большим. Взяться этой самой сере, кроме как из дистиллированной воды, было решительно неоткуда.

Фон Герцель провел множество подобных экспериментов, выращивая в дистиллированной воде семена различных культур. И всякий раз он с удивлением обнаруживал в побегах заметно возросшее количество той же серы, фосфора, кальция, марганца — элементов, взяться которым также было неоткуда.

Так мы незаметно подошли к чрезвычайно важному моменту. Всякий раз, когда с поля снимается урожай, с него удаляется какое-то количество макро- и микроэлементов. По логике вещей, почва возделываемых полей должна была давным давно лишиться всех элементов, в особенности там, где урожай снимают каждый год из века в век. Но этого странным образом не происходит. Почва сохраняет все свои элементы — их не становится меньше.

Напрашивается подсказка: убытки покрываются за счет удобрений. Исследователи из Аграрного института в Ротамстеде (Великобритания) доказали, что и это не проходит. Из года в год на опытном поле выращивался клевер, каждый год поле два-три раза обкашивалось, удобрения не вносились вообще — опыт продолжался 17 лет. За это время вместе с зеленой массой с поля было удалено безвозвратно:

- марганца — 1,2 т
- калия — 2,1 т
- азота — 2,6 т
- извести — 2,6 т
- фосфорной кислоты — 1,2 т.

Казалось бы, из почвы было выбрано элементов больше, чем она вообще могла в себе содержать. Если только за эти 17 лет с участка было удалено 10 тонн основных элементов, то сколько же за 100, 200, 300 лет, за все время, когда из поколения в поколение возделывалось это поле? Сотни, тысячи тонн? Тогда на этом месте давно должна была бы образоваться яма. Но ее нет.

Значит, растения сами воспроизводят необходимые им элементы, а точнее преобразуют доступные им в те, которые им необходимы.

Сравнительно недавно серия подобных опытов была проведена в Эколь Политехник (Франция). Профессор Пьер Баранже проращивал семена бобовых в растворе, обогащенном марганцем — побеги энергично впитывали раствор, пускали корни, давали листья, но... Потом, когда стали анализировать их состав, оказалось, что марганец, который был взят ими из раствора, в тканях растений не обнаруживался. Зато вместо марганца — неведомо откуда — там появилось железо.

[$55\text{Mn}25 + 1\text{H}1 \rightarrow 56\text{Fe}26$ — прим. автора]

В другом опыте, который проводил Пьер Баранже, серосодержащие растения, выращенные в растворе кальция, обнаруживали в своих тканях повышенное содержание калия и фосфора. Если непосредственно фосфор и калий растению взять было просто неоткуда, то откуда они там?

[$40\text{Ca}20 - 1\text{H}1 \rightarrow 39\text{K}19$ — прим. автора]

[$32\text{S}16 - 1\text{H}1 \rightarrow 15\text{P}31$ — прим. автора]

Баранже повторял опыты многократно, провел тысячи анализов, использовал разные методы, варьировал эксперименты, его результаты были проверены третьей стороной, не посвященной в цели исследования. К всеобщему прискорбию, в конце концов, всем пришлось признать — растения преобразуют элементы. И это происходит на наших глазах каждый день.

Английские экологи обнаружили, что некоторые растения способны произрастать на почвах, казалось бы, совершенно для них губительных. На отвалах выработанной по-

роды, зараженных тяжелыми металлами, цинком и оловом, экологи с удивлением обнаружили довольно редкий вид орхидеи, причем растущей на 300 км севернее обычного ее ареала. Что позволяет растениям противостоять высоким концентрациям олова и цинка — так и осталось за гранью понимания.

Единственное, что удалось выяснить биологам Мюнхенского университета, так это то, что когда в растения попадают губительные для них тяжелые металлы, растения — неведомо как — дезактивируют их в своих тканях. То же самое, оказывается, происходит, когда токсичные тяжелые металлы попадают в организм дождевых червей — как и растения, они преобразуют их в безвредные соединения. Мысль человека привычно ориентирована на то, чтобы любой факт, оказавшийся в поле зрения, воспринимать в аспекте чисто утилитарной: какую пользу от этого можно было бы получить? Когда стало известно, что растения способны неведомым образом дезактивировать тяжелые металлы, в этом увидели определенный практический интерес: ведь проблема зараженных, выработанных почв — очень большой вопрос.

Интерес этот оказался вскоре перебит новым сообщением. В некоторых растениях были обнаружены драгоценные металлы — золото и серебро. Откуда? Другие растения, растущие рядом, не содержат ни атома этих металлов, да и в самой почве их тоже нет. Если это тоже результат преобразования элементов, если растения могут превращать другие элементы в своих тканях в золото, то это открывает совершенно неожиданные горизонты. Некоторые исследователи предполагают, что содержание золота в этих растениях может быть значительно повышено благодаря генной инженерии. И тогда, считают они, этот способ получения драгоценных металлов может оказаться выгоднее традиционных методов, и уж, во всяком случае, экологически безопаснее.

Правда, излагая все эти соображения и факты, ученые всякий раз, как заклинание, не устают повторять: «Механизм происходящего непонятен».

Наука все больше верит в Бога.

Ак. Да, количество собранного непонятого впечатляет. Но не меньше впечатляет неослабевающее стремление во что бы то ни стало и как угодно убедить всех в присутствии Бога. Многие непонятно ещё. Ну так и што? Ещё пару тысяч лет тому назад гром и молния в ужасе повергали всех ниц, заставляя просить богов не гневаться. Прошли эти тысячелетия, разобрались, что это электричество. Но впереди ведь ещё много тысячелетий, разберёмся и с этим. Куда так спешить? Без детального понимания ещё непонятого уже тупик? Нет, приверженцам веры в Бога нужно спешить, ведь с каждым днём непонятого становится всё меньше, и всё меньше остаётся аргументов в пользу Создателя.

Ну, где эти заклинания учёных, конечно, в спешке указать забыли. Но вывод из этого, что наука всё больше верит в Бога, присоединили.

Эрик Метаксас, The Wall Street Journal — Общество.

Чем больше мы узнаем о нашей Вселенной, тем более убедительной становится гипотеза о существовании Создателя.

В 1966 году журнал Time опубликовал заглавную статью, в которой задал вопрос: «Бог умер?» Многие согласились с активно культивировавшимся представлением о том, что он устарел, что по мере развития науки потребностей в «Боге» для объяснения Вселенной становится все меньше.

Но оказалось, что слухи о смерти Бога преждевременны. Больше всего поражает то, что самые свежие доводы в пользу его существования появились в весьма неожиданном месте — их выдвинула сама наука.

История такова. В том самом году, когда Time опубликовал ставшую знаменитой статью, астроном Карл Саган (Carl Sagan) заявил, что есть два важных критерия

существования внеземной жизни. Должна быть правильная звезда, и пригодная для жизни планета должна находиться на правильном расстоянии от нее. Учитывая то, что во вселенной примерно октиллион планет (это единица с 24 нулями), пригодных для жизни планет в ней должно быть около септиллиона (единица с 21 нулем). С такими великолепными шансами на успех запущенная в 1960-е годы коллекция крупных и дорогостоящих частных и государственных проектов по поиску внеземных цивилизаций должна была с большой долей вероятности и очень быстро дать хоть какой-то результат. Ученые при помощи обширной сети радиотелескопов прослушивали вселенную в поисках сигналов, напоминающих закодированную информацию и являющихся неслучайными. Но шли годы, а молчание вселенной было по-прежнему оглушительным. Конгресс в 1993 году лишил программу поиска внеземных цивилизаций финансирования, однако поиски продолжались за счет частных средств. По состоянию на 2014 год ученые обнаружили ровно шиш — ноль, после которого ничего.

Что случилось? По мере увеличения наших знаний о вселенной мы начали понимать, что для жизни необходимо гораздо больше факторов, чем считал Саган. Два его параметра увеличились до 10, потом до 20, а потом до 50. Количество пригодных для жизни планет уменьшилось соответственно — до нескольких тысяч. И оно продолжало уменьшаться.

Даже активные сторонники поиска внеземных цивилизаций признали эту проблему. Питер Шенкель (Peter Schenkel) в 2006 году написал статью для журнала *Skeptical Inquirer*, в которой отметил: «В свете новых открытий и аналитических выводов было бы уместно умерить чрезмерную эйфорию.... Нам следует спокойно признать, что прежние оценки... на сегодня уже несостоятельны».

Число параметров продолжало расти, и количество планет-претендентов снизилось до нуля, а потом еще ниже. Иными словами, существование пригодных для жизни планет во вселенной стало невозможно, включая нашу. Теория вероятности говорит о том, что нас не должно быть.

Сегодня существует примерно 200 известных критериев существования внеземной жизни на других планетах, и потенциально обитаемая планета должна соответствовать каждому из них без исключения — иначе вся эта система распадется. Если бы недалеко от нас не было такой крупной планеты как Юпитер, которая силой своего притяжения отводит от нас метеориты, их бы падало на Землю в тысячу раз больше. Шансов на существование жизни во вселенной поразительно мало. Но мы-то здесь, мы не только существуем, но и говорим о существовании. Чем это объяснить? Случайно ли такое идеальное совпадение всех многочисленных параметров? В какой момент наука может обоснованно заявить о том, что мы не можем быть результатом случайного стечения обстоятельств? Чем гипотеза о создании этих идеальных условий высшим разумом хуже веры в то, что пригодная для жизни Земля появилась случайно?

Но и это еще не все. Та точная настройка, которая необходима для существования жизни на планете, это ничто по сравнению с точной настройкой, необходимой для существования самой вселенной. Например, астрофизики сегодня знают, что значения четырех фундаментальных взаимодействий — гравитационного, электромагнитного, а также сильного и слабого ядерного взаимодействия были установлены менее чем за миллионную долю секунды после «большого взрыва». Измените хотя бы одно значение, и вселенная не сможет существовать. Скажем, если бы соотношение между сильным ядерным взаимодействием и электромагнитным взаимодействием изменилось хотя бы на ничтожную долю ничтожной доли, хотя бы на 1/100 000 000 000 000, то никаких звезд на небе не появилось бы. Как и самого неба. Можете вздохнуть и ахать.

А теперь помножьте этот один-единственный параметр на все прочие необходимые условия, и шансы на существование вселенной уменьшатся в астрономической про-

грессии. Тогда идея о том, что все «просто случилось», будет противоречить здравому смыслу. Получится так, что мы подбросили монетку 10 квинтиллионов раз, и каждый раз нам выпала решка. Бывает такое?

Астроном Фред Хойл (Fred Hoyle), создавший термин «большой взрыв», сказал, что эти данные серьезно поколебали его атеистические убеждения. Позднее он написал: «Интерпретация этих фактов на основе здравого смысла говорит о том, что суперинтеллект просто играет с физикой, а также с химией и с биологией.... Цифры расчетов на основе этих фактов настолько ошеломляют, что такой вывод кажется мне неоспоримым».

Физик-теоретик Пол Дэвис (Paul Davies) сказал, что «доказательство разумного замысла потрясающе», а профессор из Оксфорда Джон Леннокс (John Lennox) заявил: «Чем больше мы узнаем о нашей вселенной, тем более убедительной в качестве объяснения причин нашего существования становится гипотеза о существовании Создателя».

Вселенная является величайшим чудом всех времен. Это чудо из чудес, которое неотвратимо, всей силой сияния звезд указывает на существование чего-то — или Кого-то — кроме самой вселенной.

АК. Да, с неудачей в поисках внеземных цивилизаций приходится соглашаться. Правда, тут могут присутствовать некоторые нюансы. Например, что Жизнь в нашем понимании редкое явление, хотя, возможно, есть в других видах, для нас непонятных; или в пределах досягаемости наших сигналов есть Жизнь, которая не доросла до их приёма; или в этих же пределах есть Жизнь настолько нас опередившая, что не считает нужным с этим разбираться; или наши сигналы ещё не достигли существ с уровнем, подобному нашему – ведь видимый нами свет от звёзд шёл сюда миллионы лет.

Да, то что «количество планет-претендентов снизилось до нуля, а потом еще ниже». **очень тяжело принять, ещё труднее понять как это «ниже нуля»... также, как и то, что** «существование пригодных для жизни планет во вселенной стало невозможно, включая нашу». **Конечно, теория вероятностей очень точная наука, но когда она** «говорит о том, что нас не должно быть», **а мы есть, то тут приходится выбирать что-то одно, и я без раздумий выбираю второе. Это не опровергает теорию, но говорит о том, что ею неверно воспользовались.**

О «тонкой настройке». «Чем гипотеза о создании этих идеальных условий высшим разумом хуже веры в то, что пригодная для жизни Земля появилась случайно?». **Ну, во-первых, такой веры нет, есть признание того, что появление Земли хоть и редкое, но неизбежное осуществление законов Вселенной. А гипотеза высшего разума хуже признания таких законов тем, что её проверить и тем более подтвердить не удаётся тысячелетия, несмотря на непрекращающиеся всё это время усилия; единственное что тут научились делать для оправдания присутствия высшего разума – это толкования различных событий, как его «знамения». Очень близко к картам Таро и астрологии.**

Ещё раз о теории вероятностей и о «идея о том, что все «просто случилось»» - **это заурядное передёргивание, такой идеи в науке нет.**

Ссылок на приводимые высказывания астронома, физика-теоретика, профессора, конечно, нет.

Ну а уж такой аргумент как - сияние звёзд «указывает на существование чего-то — или Кого-то — кроме самой вселенной» **разит наповал.**

Эрик Метаксас (N.Y. 1963г.) The Wall Street Journal, перевод — Иносми.ру

Чудо — событие, не согласующееся с известными законами природы и произошедшее не под влиянием естественных человеческих сил и закономерностей природы,

а обусловленное влиянием чего-либо сверхъестественного (в том числе особых сил людей или каких-либо мифических существ).

Если посмотреть в GOOGLE статьи о ЧУДЕСАХ, можно найти много примеров НЕОБЫЧНЫХ ФАКТОВ, необъяснимых нашими знаниями...

НО, ФАКТ, ЕСТЬ ФАКТ!...

Любой предмет ЖИВОЙ ПРИРОДЫ, при его детальном изучении, показывает СВОЁ РАЗУМНОЕ, ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СТРОЕНИЕ, КАК ОТДЕЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ, ТАК И ИХ ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.

Каждая деталь тела соответствует соседней для выполнения своих ФУНКЦИЙ...

А их соединение!... Это, инженерный точный расчет!

А весь комплекс биомеханики (мышцы, сухожилия, связки и пр.)!

А ЭНЕРГИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА (весь пищеварительный тракт, все химические энергетические элементы...)

А ГЛАВНАЯ, РЕГУЛИРУЮЩАЯ взаимоотношение всех систем и функций, СИСТЕМА... И ЕЩЁ МНОГО ЧЕГО...

Для обеспечения энергией, в организме, каждое мгновение происходят тысячи химических реакций....

Спасибо, Марк!

Очень интересно.

И в самом деле - элементарно, Ватсон!

Если тысячелетия тому назад, не умея объяснить природу грома, молнии, радуги и т.д., человек обратился к мысли о всеильном Боге, то сегодня, во всеоружии накопленных знаний и не умея объяснить более трудные вопросы в окружающем мире, мысль многих исследователей привычно соскальзывает на проторенный путь: КТО-ТО ЭТО ТАК ЗАДУМАЛ И СОТВОРИЛ.

И количество приводимых аргументов в пользу этого, сколь бы много их не было, тем не менее, не переходит в новое качество.

2 июня 2015 г., 9:49 пользователь **Лев Прейгерман**

<preiglev@gmail.com>написал:

Здравствуйте, коллеги!

Выслушав многочисленные аргументы, приведенные в данной статье (а их количество и убедительность можно умножить во сто крат), в пользу существования Высшего Разума, Александр их отменил одной фразой, которая в вольном изложении звучит так: "Вопреки законам Природы, их количество (сколь бы ни велико не было) не переходит в качество", т.е. абсолютное число ученых и основная масса людей, не ученых, всегда были, остаются и всегда останутся убежденными атеистами. Отсюда вывод. Все доказательства существования Бога - это лишь игра человеческого ума и к действительности никакого отношения не имеют. Так ли это? Справедливо отмеченный Александром факт, согласно которому количество не переходит в качество имеет, на мой взгляд, очень простое объяснение. Дело в том, что человек по природе своей и психике стихийный материалист, т.к. субъективно воспринимаемый им мир полностью соответствует материалистической картине. С его точки зрения существует лишь то, что можно ощутить с помощью органов чувств - увидеть, услышать, понюхать, потрогать и пр. Он же ощущает пространство как некую стационарную вместимость, независимую от материи от времени, всюду плоское, а поэтому - бесконечное; время - как независимое от пространства бесконечно (вечно) текущую вместимость любого бесконечно возможного числа событий и т. д. А в бесконечном пространстве и вечном времени может происходить все, что угодно, каким бы чудом оно нам ни казалось. Поэтому и чудо-жизни, и чудо-разума, и все остальные чудеса - это результат случайного стечения обстоятельств и естествен-

ного отбора. Бог и божественный промысел в вечном и конечном мире не нужны. А данные современной науки, которые свидетельствуют в пользу конечного мира, развивающегося и функционирующего вопреки так называемым вечным и неизменным законам природы - это всего лишь результат умствования, фокусы изощренного человеческого ума, его заблуждения, которые легко разоблачаются сегодня и тем более будут разоблачены со временем. Такова вера (не имеющая ничего общего с разумом) атеиста, вера фанатичная, не имеющая аналогов ни в одной религии. Она, разумеется, ничего не доказывает. Но и логика науки против нее бессильна так же, как бессилён разум против фанатизма.

Лев.

Alexander Kogan <alexankgn32@gmail.com>
Здравствуйте, Лев!

Вот я уже отвечаю Вам, правда, не так быстро, как хотел, но надеюсь на Вашу снисходительность ☺

Ваш развёрнутый и эмоциональный ответ, как говорится, «размазывает по стенке» атеистов. Мне не совсем понятна столь негодующая реакция по поводу моего личного и частного мнения – я ведь не возглавляю лагерь атеистов, я даже не иду в первых рядах этих людей. Видимо, просто появился удобный повод, чтобы ещё раз показать их ограниченность (хотя некоторые соображения по поводу нетерпимости к атеистам со стороны убеждённых теистов у меня имеются).

Попробую, в меру своих возможностей, ответить на основные моменты из писем – присланного Марком и Вашего.

Мне представляется, что для взаимопонимания при обсуждении нужно принять некоторые общие основания, не оспариваемые ни одной из сторон.

Поскольку в тексте присланной мне ранее статьи речь идёт о слиянии науки и религии, то в качестве одного из таких общих оснований я предлагаю принятый в науке МЕТОД ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ – как критерий истинности полученного знания.

Далее тексты из письма приведены в кавычках, мои ответы – курсив.

1.«...Об этом, в общих чертах, доступно, описано в БИБЛИИ. .

А ТВОРЕЦ БЫЛ ОДИН!!!».

Да, описано. Во многих, приближённых к пониманию простых людей, подробностях. Да, согласно этому источнику, Творец был один (и, следуя постулату о его вечности, продолжает быть поныне).

Но это НЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО наличия Творца. Это ССЫЛКА на анонимный источник, которому приписано ЕГО авторство. Т.е. вначале постулируется ЕГО наличие, а затем постулируется ЕГО авторство этого источника.

С точки зрения логики это не лучший способ обоснования истинности утверждения. Кроме того, ведь постулаты это не доказательства, это принимаемые без обсуждений утверждения. Таким образом происходит переход этой концепции в Учение, а это не Наука.

Для принятия какого либо представления, как Понятия, необходимы Термин плюс Определение (А. Бахмутский, 2015). Рассмотрим с этой позиции Понятие «Бог». Есть термин «Бог», как обозначение нашего представления о некотором явлении, а вот строгого определения до сих пор я не встречал. Обобщая известное мне, можно предложить следующее Определение: «Бог – это недоступное нашему пониманию “сверх - что-то”, создавшее весь окружающий нас мир (и нас в том числе), и законы его существования». Но сказать “сверх - что-то” это не сказать ничего содержательного, это значит ввести новый размытый и неопределённый термин, нарушая принцип «Бритва Вильшанского».*

Таким образом, термин «БОГ» это не научное понятие, и попытки соединить ненаучное понятие с научными представлениями это попытки с негодными средствами.

«**БРИТВА ВИЛЬШАНСКОГО**»: «Не вводи в научный текст размытые (слабо определённые, многозначные) термины и понятия».

[Вильшанский Александр Наумович (05.05.1939). Радио-инженер, к.т.н, PhD. Автор 18 изобретений и 12 научных работ. Кроме электроники и связи, его интересы включают такие области, как физиология растений, политэкономия, психология, медицина, теология, и иногда – литература].

2. «...ОН РЕШИЛ! -- Это главное!. ИМ было продумано ЧТО ТВОРИТЬ. Составлен ПЛАН ТВОРЕНИЯ.

Обдуманы ТЕХНОЛОГИИ строительства и ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ВСЕГО ПОСТРОЕННОГО,

ИЗ ТЬМЫ, БЕЗДНЫ и ПУСТОТЫ были сотворены элементарные частицы КАК??

– БОГ ЗНАЕТ! , из которых были сотворены необходимые атомы. А дальше, изменяя атомный вес и количество орбит, на которых вращались нужное количество ЭЛЕКТРОНОВ, СОЗДАТЕЛЬ ПРОИЗВЕЛ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ВЕЩЕСТВА...».

Рассмотрим из представленного отрывка некоторые понятные каждому выражения: «ОН РЕШИЛ!», «Составлен ПЛАН ТВОРЕНИЯ», «Обдуманы ТЕХНОЛОГИИ ... и ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ», «сотворены элементарные частицы... из которых были сотворены необходимые атомы, ... изменяя атомный вес и количество орбит,... ПРОИЗВЕЛ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ВЕЩЕСТВА» - если читать только приведенные здесь выражения, то создаётся полное впечатление описания процесса работы инженера-исследователя. Но ведь речь идёт о БОГЕ – т.е. это чистой воды Антропоморфизм, перенос на другой объект человеческих качеств.

Почему нужно думать, что «ОН РЕШИЛ, составил план, обдумал...»? Нужно ли Всемогущему и Всесильному действовать, уподобляясь в этом одному из своих мелких созданий? Здесь явное и неустранимое противоречие, усугубляемое отсутствием каких-либо доказательств в пользу наличия приводимых аргументов.

3. Далее, после многочисленных примеров необъяснённых научных фактов, в тексте обсуждаемого письма говорится:

«...излагая все эти соображения и факты, ученые всякий раз, как заклинание, не устают повторять: «Механизм происходящего непонятен».

Наука все больше верит в Бога...».

Но из того, что «механизм непонятен» никак не следует, это дело Бога. Подмена.

4. Из текста Вашего письма:

«...Выслушав многочисленные аргументы, приведенные в данной статье (а их количество и убедительность можно умножить во сто крат), в пользу существования Высшего Разума, Александр их отменил одной фразой, которая в вольном изложении звучит так: "Вопреки законам Природы, их количество (сколь бы ни велико не было) не переходит в качество", т.е. абсолютное число ученых и основная масса людей, не ученых, всегда были, остаются и всегда останутся убежденными атеистами».

Изложение, конечно, очень вольное ☺.

Никакого «вопреки законам Природы» у меня нет, и быть не может, потому, что со всеми ДОКАЗАННЫМИ (воспроизведенными независимыми исследователями, наблюдаемыми с помощью органов восприятия или приборами и т.п.) я полностью согласен.

Я говорил о том, что сколько бы не приводилось необъяснённых ещё фактов, их количество не переходит в новое качество – ДОКАЗАТЕЛЬСТВО существования Бога.

Ибо перечисление необъяснённых фактов в одной области – научной – никаким образом не может быть доказательством вмешательства в эту область кого-то из другой области – теологии.

И далее:

«...Такова вера (не имеющая ничего общего с разумом) атеиста, вера фанатичная, не имеющая аналогов ни в одной религии. Она, разумеется, ничего не доказывает. Но и логика науки против нее бессильна так же, как бессилён разум против фанатизма».

Вера, как это принято повсеместно, это категория верующих во что-то людей, и Вы справедливо отмечаете, что она не имеет ничего общего с разумом, ибо термин «вера» применяется повсеместно к людям, исповедующим какую-либо религию.

Но мой атеизм это не религия, это моё убеждение. Так что отнести это высказывание в свой адрес я не могу.

Да, с тем что логика науки бессильна против веры я согласен, и что разум бессилён против фанатизма я также согласен. Но я не соглашусь, если Вы считаете меня фанатиком – я не пойду взрывать себя в синагоге, церкви или мечети, только потому, что там есть люди со мной несогласные.

Вот что я хотел ответить Вам в контексте полученным мной от Марка и от Вас писем.
Шабат шалом!

Благодарю Вас за внимание и остаюсь с полным к Вам уважением,
Александр.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ПРИВЕДЕННЫМ ТЕКСТАМ И ПИСЬМАМ.

- 1. В связи с тем, что число атеистов растёт, адепты теизма в попытках защитить свои позиции вынуждены для их обоснования привлекать все доступные достижения науки, в первую очередь те, по которым ещё нет объяснений.**
- 2. Для указанного обоснования привлекаются также и точные науки, такие, как теория вероятностей и др.
Приводятся имена учёных, говорящих о невозможности объяснений многих фактов без участия Творца.**
- 3. К сожалению, при этом не приводятся ссылки на источники, где содержатся такие высказывания.
К сожалению, при поиске по указанным именам и названиям обнаруживается, что либо таких высказываний нет, либо эти высказывания имеют противоположный смысл.
К сожалению, в указанных обоснованиях часто имеют место подмены в нужном направлении, нарушения элементарных логических построений и др.**

Таким образом, во всех приведенных «обоснованиях существования Бога» мы имеем дело с грубыми фальшивками, рассчитанными на мало-подготовленных читателей. Именно такие составляли и составляют всю массу верующих во всех религиях.

И именно такие и нужны – ими легко управлять.

Подготовленным читателям вряд ли имеет смысл тратить время на чтение этого.

АК.