

ДОКЛАД А. ФИКСМАНА.

ПЕРЕПИСКА АШКЕНАЗИ Л., ВИЛЬШАНСКИЙ А. – ФИКСМАН А.

пятница, 30 ноября 2018г., 08:23 +02:00 от Ashkinazi Larion larion43@mail.ru:

Уважаемый Анатолий. Вы с Валерием посеяли смятение в моей душе после доклада в ДУХе. Прошу по возможности дать некоторые разъяснения, так как мне кажется, что я ничего не понял.

1. Действительно ли Вы считаете, что документально подтверждены факты деятельности **душ**, или это только письменные сообщения больных людей. переживших кому мозга о том какие картинки остались в мозгу после выхода из комы. Не может ли это быть заранее спланированные розыгрыши группы людей, которые заранее все организовали? На каком основании вы доверяете тем людям, которые подтверждают, что там все так, как увидел больной человек? Может они режиссёры и продюсеры этих спектаклей.
2. Почему душа проявляется только в воспаленном мозгу?
3. Кабала и все религии считают, что душа есть в каждом человеке, вы же утверждали, что далеко не у всех. В нашей аудитории только один человек сообщил, что он видит то, что другой не может видеть. Значит, у него есть душа, а у нас нет. Вы согласны с этим?
4. Как вы подтверждаете приведенные Валерием факты, что **душа** выбирает в кого сесть?
5. Как можно утверждать, что научно не обнаружено существование души, но научно доказано, что душа состоит из двух частей? Если к науке это все не имеет отношение, то причём тут Дом Ученых Хайфы? Наш семинар в религиозном центре более подходящее место, так как признание наличия **душ** автоматически требует веры в Б-га. Кто-то должен был создать души? Или они появились в результате эволюции Дарвина? Других вариантов нет.
6. Не допускаете ли вы, что М. Ньютон не только известный ученый, но и великий мистификатор?
7. Не кажется ли вам, что духи, приведения, которые живут в заброшенных родовых замках, которых вызывают многие необразованные люди и с которыми они разговаривают во время сеансов спиритизма и есть те **души**, о которых говорите вы? И есть много письменных свидетельств в различной литературе, что **духи** действительно приходили, предсказывали, что-то двигали и так далее.

Анатолий, у Вас есть полная свобода воли отвечать или нет, полностью или частично. В любом случае я буду Вам благодарен.

С уважением, Ларион

Пятница, 30 ноября 2018, 12:23 +02:00 от Анатолий Фиксман <f.anat@bk.ru>:

Ларион, давайте я попробую ответить на возникшие вопросы :

После выхода работы Моуди в научном мире развернулась огромная дискуссия и целью объяснить результаты и целью их опровергнуть, изъяв из них мистическую составляющую. К этой работе подключились десятки клиник по всему миру. В результате МНОГОЛЕТНИХ исследований, ни одна "материалистическая" гипотеза оказалась не способна объяснить возникающие явления, при полном подтверждении факта его существования.

При этом гипотез было множество. Мне удалось ознакомиться со многими из них, и с мнением профессионалов, которые показывали их несостоятельность.

Оказалось, что подобные процессы можно наблюдать не только в состоянии клинической смерти, но и сознательным введением себя в измененное состояние сознания.

Именно поэтому я и говорил об отсутствии научного, с точки зрения его современной трактовки, подтверждения самого факта наличия такой физической субстанции как душа.

Что касается научной порядочности Майкла Ньютона.

Даже сам факт издания его третьей книги для врачей с описанием способа введения пациентов в соответствующее состояние, является подтверждением его порядочности. Этим врачам дана возможность самим проверить результаты его многолетней работы.

При этом я совершенно не хочу отрицать сам факт наличия эволюции. Одно другого не отрицает, а только дополняет. Наследственная, эволюционная составляющая сознания человека, конечно, имеет место, действуя в симбиозе с духовной составляющей.

Но хочется заметить, что сам ФАКТ наличия подтвержденных случаев реинкарнации, служит косвенным доказательством факта наличия души !

С уважением, А. Ф.

пятница, 30 ноября 2018г., 16:19 +02:00 от Ashkinazi Larion larion43@mail.ru:

Анатолий, ты идешь проторенной дорогой. Испокон веков человек шел этой дорогой. Если материалистически человек не мог объяснить происхождение грома, молнии, а факт на лицо, то человек придумывал себе удобное абсолютно недоказуемое и не опровергаемое объяснение: Б-г кидает молнии и едет на колеснице. И все довольны. Я понял, что ты поддерживаешь моё предположение. что души возникли в результате Эволюции Дарвина, вот только кто был предшественник? Тоже родственники обезьян? И ещё раз пож. разъясни: что ты подразумеваешь под *"полном подтверждении факта его существования"* данного факта. Независимая комиссия в составе известных ученых, врачей подготовила и опечатала какой-то объект, затем ввела в кому случайного человека, потом выведя из комы спросила его: а что в этой комнате? И он все рассказал. Причем, при 100 процентной гарантии, что этот человек не знал заранее об эксперименте. Дай пож., ссылку на членов комиссии. Было очень много письменных подтверждений, что инопланетяне забирали на время землян, в основном мало образованных, беседовали с ними, летали с ними и возвращали назад. Было много письменных полных подтверждений фактов об общении с душами умерших в сеансах спиритизма. Сейчас это затихло. Надоело обманывать и никто не верил. Не из этой ли серии и появление "душ", и пребывание краткосрочно в "раю" во время комы?

Относительно М.Ньютона, я не отрицаю его достижения в реальной науке и технике, но ты ссылаешься на него, как главного сторонника присутствия душ в нашем реальном мире. Здесь я допускаю, что он шутник. Верить в Б-га, (а уверенность в наличие душ обязывает верить в б-га) и заниматься реальной наукой невозможно, или есть элемент притворства. Или ты усердно молишься и соблюдаешь все заповеди, чтобы попасть в рай, а не в ад, или занят экспериментами и теоретическими исследованиями.

В принципе позиция твоя мне понятна. Ты не одинок. Думаю я тоже. У нас у всех свобода выбора!

С уважением, Ларион

Пятница, 30 ноября 2018, 23:52 +02:00 от Анатолий Фиксман <f.anat@bk.ru>:

Ларион, я еще раз хочу подтвердить свою позицию.

При наличии фактических данных, возможны две позиции.

Первая, это опровергать факты, так как они не соответствуют собственному миропониманию. И не пытаться их осмысливать.

Второй путь, это признать наличие фактов и пытаться их осмыслить.

Я сторонник второго пути.

С уважением, А, Ф.

суббота, 01 декабря 2018г., 01:44 +02:00 от Ashkinazi Larion larion43@mail.ru:

В принципе ты прав в части путей осмысливания фактов. Я тоже за второй путь. Я отличаюсь тем. что не признаю рассказы людей, переживших частичный паралич мозга и подтверждение этих рассказов неизвестно кем, документально подтвержденными фактами. Ты считаешь есть факты, я считаю нет фактов, которые надо осмысливать. Методика по которой собирали эти "факты" у меня не вызывает доверия. Если бы мне на прежней работе принесли результаты исследований, полученные по такой методике, я никогда бы не запустил эти результаты в производство. В любом случае осмысливать факты с помощью бога, его помощников ангелов и душ - для меня непродуктивно. Ты допускаешь божественное происхождение всего, но тогда не надо вообще что-то доказывать и осмысливать. **Б-г всемогущ, может всё и пути его неисповедимы.** Рамбам говорил, что человек и не обязан понимать все деяния б-га. Что бог захочет он объяснит, что не захочет, человек и не поймет.

С уважением, Ларион

Суббота, 1 декабря 2018, 7:32 +02:00 от Анатолий Фиксман <f.anat@bk.ru>:

Ларион, ты несомненно понимаешь, что моя лекция носила чисто обзорный характер, рассчитанный на специфику аудитории. Но при этом она опиралась на многочисленные публикации, основанные на результатах многолетних исследований. Ты, конечно, вправе им доверять или не доверять, особенно если не совпадают с твоим пониманием окружающего мира. При этом следует отметить, что последние достижения в области квантовой физики и астрофизике всё более расшатывают то материалистическое понимание, которое в нас было заложено в советское время.

Работы любых авторов можно подвергать сомнениям или соглашаться с ними. Это право личного выбора.

С уважением, А. Ф.

суббота, 01 декабря 2018г., 13:39 +02:00 от Ashkinazi Larion larion43@mail.ru:

Анатолий. ссылки на результаты многолетних исследований, заслуживающих внимание и уважение ученых, ты мне так и не дал. Материалистическое понимание у меня сложилось не под влиянием советского времени. а под влиянием трудов ученых творивших начиная с прошлой эры, включая Фейербаха, Гегеля, Маркса, Энгельса, Спинозы, Коперника, Джордано Бруно, Декарта и др. Не все они были материалистами, например Гегель, но их идеи, развитые атеистами. очень вписались в материалистическое понимание. Уверен, что современное развитие науки не может привести к доказательству наличия присутствия Творца. Если сейчас не всё наука может объяснить, так она никогда не сможет всё объяснять. Наберись терпения. Не кидайся сразу объяснять Б-гом. В своё время люди не могли понять, что такое гром и молния. Но потом все выяснили без б-га, но появились новые вопросы. И на них найдутся ответы. Самое простое объяснить мистикой, б-гом, это легко, но не продуктивно. Анатолий, я думаю мы разъяснили наши позиции, я понял тебя, надеюсь ты понял меня. В конце: И ты прав. и я прав, и рав Овадья прав, и Фейербах прав, и физики. которые без б-га ничего не могут объяснить тоже правы, и те ученые, которым б-г не нужен, тоже правы.

Лехаим!

С уважением, Ларион

сб, 1 дек. 2018 г. в 14:14, Анатолий Фиксман <f.anat@bk.ru>:

Изучение реинкарнации происходит по фактам ее проявления, которые другими способами объяснить нельзя. Можно, конечно, весь мир обвинить в фальсификациях, нас грешных, но это слишком абсурдно!

Что касается доказательств факта наличия души, то здесь всё не так просто. Даже подтвержденные факты сохранения сознания человека и путешествия его в пространстве при прекращении мозговой деятельности, не является четким подтверждением существования души. Здесь возможны подключения неизвестных нам природных механизмов. Хотя большинство исследователей считают этого достаточным для подтверждения факта существования души. Кроме того, если просмотришь моё сообщение, я ничего не говорил о наличии Бога. Я говорил о присутствии некоего механизма. Совершенно другой вопрос как его можно объяснить.

С уважением, А. Ф.

суббота, 01 декабря 2018г., 16:17 +02:00 от Alexander Vilshansky avilshansky@gmail.com:

*А. Фиксман.я ничего не говорил о наличии Бога. Я говорил о присутствии некоего **механизма**.*

Да, вы не говорили о Боге. Вы его просто назвали другим словом – «Некий Механизм». Я бы на Его месте просто обиделся бы. Но Он долготерпелив.. Кого вы хотите обмануть? Себя?

сб, 1 дек. 2018 г. в 16:50, Анатолий Фиксман <f.anat@bk.ru>:

Я постарался построить свой доклад вокруг имеющихся фактов и исследований. А трактует пусть каждый в соответствии со своим миропониманием. При этом моя точка зрения остаётся моей точкой зрения без навязывания окружающим.

С уважением, А. Ф.

1 декабря, 17:20 Alexander Vilshansky

Кому: Анатолий Фиксман, Ashkinazi Larion

Я постарался построить свой доклад вокруг имеющихся фактов и исследований. А трактует пусть каждый в соответствии со своим миропониманием. При этом моя точка зрения остаётся моей точкой зрения без навязывания окружающим. С уважением, А. Ф.

Вы построили свой доклад вокруг **толкований**, а не фактов. В науке фактом считается результат опыта. Опыт в этой области поставлен быть не может. А "факты", которые приводите ВЫ, сродни "фактам", которые приводит религия. И уж у религии-то уважаемых исследователей и обнаруженных ими "фактов" гораздо больше.

При этом вы утверждаете, что "другими способами эти факты объяснить нельзя".

Так вот, во-первых, Вы это **утверждать** не можете. Ашкинази Вам уже указал на наших предков, которые были уверены, что молнию и гром "другими способами объяснить нельзя". То же самое утверждали ВСЕГДА И ВЕЗДЕ апологеты всех без исключения научных и ненаучных направлений. И в конце концов оказывались неправы.

А во-вторых, должен вам сказать, что таки **МОЖНО объяснить**, и при этом объяснить вполне материалистически. В рамках того же "Критерия Поппера".

В-третьих, конечно, Вы не навязываете Вашу точку зрения, ясное дело. Вы только выступаете с пропагандой мистических явлений в рамках Дома Ученых, причем пропагандой бездоказательной, как Вам пытаются тут объяснить (видимо - безуспешно). Во всех прочих случаях достопочтенная публика почему-то требует ДОКАЗАТЕЛЬСТВ тезисов у любого докладчика. В данном случае доказательств - никаких, и как Вы сами признали, теория М.Ньютона - ненаучная. Причем доклад делает зам. Руководителя НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ СЕКЦИИ при полной поддержке самого ее руководителя!

Что о нас подумает широкая научная общественность? :) А ведь подумает!!!

Точка зрения любого рава - это ЕГО ЛИЧНАЯ точка зрения. Но мы же не ставим (пока?) в ДУ-Хе докладов на религиозные темы? А возможность такая имеется. Наш всем хорошо известный рав Захария абсолютно уверен в том, что МИР создан (!) за 6 календарных (нынешних) дней (!) Мы не хотим послушать его личное мнение на этот счет, которое и он, конечно, никому не навязывает?

Если ДА - полный вперед! Он не откажется.

А.В.